



POLSKI INSTYTUT PRAW CZŁOWIEKA I BIZNESU
WORKING PAPER SERIES 1/2023

Iceland 
Liechtenstein **Active**
Norway **citizens fund**

КАК (НЕ) ЗАНИМАТЬСЯ БИЗНЕСОМ И ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ. ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ.

ПОД РЕДАКЦИЕЙ БЕАТЫ ФАРАЧИК И ОЛЕНЬ УВАРОВОЙ



PROJECT LEADER:



Polish Institute
for Human Rights
and Business

PROJECT PARTNERS:



alca

FÉLAG UM SJÁLFBÆRNI
OG LÝÐRÆÐI



UMBOÐSMAÐUR
BARNA

Эта публикация включает тематические исследования, разработанные участниками Летней академии Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии, организованной в рамках проекта «Хранители маяков: сеть сотрудничества бизнеса и прав человека», который реализуется Польским институтом прав человека и бизнеса (PIHRB) в партнерстве с Национальным юридическим университетом имени Ярослава Мудрого (Украина), Альда – Ассоциацией за устойчивую демократию (Исландия) и Омбудсменом по делам детей (Исландия). Проект финансируется за счет гранта от Регионального фонда «Активные граждане» (Исландия, Лихтенштейн и Норвегия) через гранты Европейской экономической зоны (ЕЭЗ).

Взгляды, представленные в тематических исследованиях, принадлежат только авторам и не отражают официальную позицию какой-либо из сторон проекта.

Авторы и редакторы выражают искреннюю признательность экспертам, которые согласились выступить в качестве бесплатных наставников для авторов (перечислены в алфавитном порядке): Гудмундур Альфредссону, Наде Берназ, Бартошу Квятковски, Кьяре Макки, Питеру Мухлински, Клэр Метвен О’Брайен, Рону Попперу, Агате Рудницкой, Олене Уваровой, Беате Фарачик, Дирку Хоффманну, Андрею Шемберг и Ернею Летнару Черничу.

Авторы: Гулназ Байтурова, Ана Дангова Хаг, Кристина Даниковская, Сандра Дзиль-Латанович, Рухия Исайева, Мурат Карипов, Зсузанна Кербер, Нана Хечикашвили, Мариуш Косла, Акакий Кухалейшвили, Францишек Новак, Оля Пенева, Валерия Поединок, Снижана Шевченко, Кая Тиле

Редакторы: Беата Фарачик, Олена Уварова.

Вычитка и редактирование Олена Уварова (украинский и русский языки)

Редактор верстки и набор текста Веслав Пашковски

© Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu (Польский институт прав человека и бизнеса), 2023

Издатель

Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu (Польский институт прав человека и бизнеса)

ul. Mireckiego 25/36 42-200

Częstochowa, Poland (ул. Мирецкого 25/36 42-200 Ченстохова, Польша)

www.pihrb.org

ISBN 978-83-940221-7-4



Эта публикация находится под лицензией Creative Commons — Attribution — NonCommercial-ShareAlike 4.0. Международная лицензия (CC BY-NC-SA 4.0). Вы можете свободно использовать материал по своему усмотрению, включая его копирование, повторное распространение, демонстрацию и использование, при условии, что указано корректно авторство, материал не используется в коммерческих целях, и любой материал, созданный на его основе, доступен по той же лицензии, что и оригинал.

С дополнительной информацией о лицензии можно ознакомиться по ссылке:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Эта публикация доступна бесплатно онлайн на сайте www.pihrb.org.

Częstochowa (Ченстохова) 2023

СОДЕРЖАНИЕ

СОКРАЩЕНИЯ	4
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	6
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 1. Добыча урана в Кыргызстане Гульназ Байтурова	8
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 2. Выброс канцерогенного шестивалентного хрома с завода Югохром в районе Расче, основного источника воды для Скопье, Северная Македония. Кто ответственный? Ана Дангова Хуг	16
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 3. Нарушение права человека на воду горнодобывающей и энергетической компанией в Польше Кристина Даниковска	25
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 4. Принудительный труд северокорейцев в Польше Сандра Дзиэль-Латанович	31
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 5. Морская платформа № 10, Азербайджан Рухия Исаева	39
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 6. Влияние компании «Центerra» на соблюдение прав человека в Кыргызстане Мурат Карыпов	46
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 7. Оценка последствий аварии с красным шламом в Венгрии с точки зрения бизнеса и прав человека Жужанна Кербер	53
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 8. Корпоративные преимущества перед правами человека. Производство марганца и ферросплавов в Грузии Нана Хечикашвили	59
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 9. Индустрия моды в Польше Мариуш Косла	65
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 10. Неблагоприятное воздействие горнодобывающей компании на права меньшинств в Грузии Акаки Кухалеишвили	72
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 11. Мегааэропорт во времена климатического кризиса Францишек Новак	78
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 12. Непереселение жителей поселка Бели Бряг Оля Панева	86
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 13. Украина – Боржавские ветряки: справедливый переход или просто катастрофа? Валерия Поединок	94
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 14. Животноводство в Украине: извлеченные уроки, проблемы и вызовы Снежана Шевченко	102
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 15. Риск для здоровья и безопасности дорожных рабочих в Польше Кая Тиле	110
Избранные стандарты и договоры	118

СОКРАЩЕНИЯ

АБР	Механизм подотчетности Азиатского банка развития
ВДПЧ	Всеобщая декларация прав человека
ГП	Государственное предприятие
ДФЕС	Договор о функционировании Европейского Союза
ДОПЧ	Должная осмотрительность в сфере прав человека
ДОПЧОС	Должная осмотрительность в сфере прав человека и окружающей среды
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ЕКПЧ	Европейская конвенция о правах человека
ЕКСП	Европейский комитет социальных прав
ЕС	Европейский Союз
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ЕСС	Европейский Суд Справедливости
ЕСХ	Европейская социальная хартия
КПП	Комитет ООН против пыток
КПР	Комитет ООН по правам ребенка
КПЧ	Комитет ООН по правам человека
КЭСКП	Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам
КЛВЖ	Конвенция ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин
КПЛИ	Конвенция о правах людей с инвалидностью
КПР	Конвенция о правах ребенка
МАВТ	Международная ассоциация воздушного транспорта
МКВ	Международная конфедерация профсоюзов
МОТ	Международная организация труда
МПГПП	Международный пакт о гражданских и политических правах
МПЭСКП	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
МРЖ	Механизм рассмотрения жалоб по проектам ЕБРР
НАОС	Национальное агентство по окружающей среде
НКП ОЭСР	Национальный контактный пункт ОЭСР
НПО	Неправительственная организация
ОВОС	Оценка воздействия на окружающую среду
ОВПЧ	Оценка воздействия на права человека
ОГО	Организации гражданского общества
ООН	Организация объединенных наций
ОТТБ	Охрана труда и техника безопасности
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
РОПИ	Районы особого природоохранного интереса
РПБПЧ	Руководящие принципы ООН в области бизнеса и прав человека

СБОУН	Совет Безопасности ООН
СПОС	Свободное, предварительное, осознанное согласие
СРЖ	Служба рассмотрения жалоб Всемирного банка
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Мы с большой радостью представляем вам подборку тематических исследований по тематике бизнеса и права человека в Центральной и Восточной Европе и Центральной Азии. Данная подборка подготовлена участниками и участницами первого выпуска Летней академии бизнеса и прав человека в Центральной и Восточной Европе и Центральной Азии, который состоялся в сентябре 2022 года. Она включает кейсы, основанные на общедоступной информации о реальном неблагоприятном воздействии компаний, работающих в вышеуказанных регионах, на права человека.

Несмотря на многочисленные различия между ними, все страны региона страдают от своего постсоветского наследия и разделяют проблемы, связанные со слабым верховенством права и неэффективными государственными институтами, что приводит к неэффективному обеспечению соблюдения прав человека, и, как мы видим из тематических исследований, особое внимание необходимо уделить сферам труда и окружающей среды. Ситуации, безусловно, не способствует низкая информированность населения о правах человека, что, в свою очередь, отражается в недостаточном понимании ответственности за соблюдение прав человека предприятиями региона и позволяет применять двойные стандарты некоторыми компаниями из других регионов, когда они работают в этой части мира.

И Летняя академия, и эта публикация являются частью нашей попытки ответить на этот вызов и способствовать росту экспертности в вопросах бизнеса и прав человека в регионе. Мы надеемся, что организация Летней академии — это лишь первый шаг в обучении и создании сети экспертов в вопросах бизнеса и прав человека, которые будут обладать знаниями, компетенциями и навыками, позволяющими им помогать организациям из всех секторов в реализации Руководящих принципов ООН в области бизнеса и прав человека в своей деятельности и в целом регионе.

Эта публикация предназначена для использования в качестве инструмента для самообучения и/или учебного материала, чтобы при обучении вопросам бизнеса и прав человека в регионе можно было ссылаться на ситуации из региона, которые более осязаемы и на которые читателям легче ссылаться, чем на случаи из других частей мира. Это делает вопросы, поднятые в тематических исследованиях, более актуальными и более простыми для понимания, чем вопросы, поднимаемые в других регионах. Каждое тематическое исследование начинается с краткого контекстного описания, за которым следуют вопросы, касающиеся основных элементов должной осмотрительности в области прав человека, которые каждая компания, оказавшаяся в подобной ситуации, должна задать себе и быть в состоянии ответить на них. Следует подчеркнуть, что с самого начала идея не заключалась в том, чтобы данные тематические исследования имели академическую составляющую. Намерение, скорее,

состояло в том, чтобы направить размышления за пределы академических дискуссий на то, что необходимо сделать компаниям на местах для устранения их неблагоприятного воздействия на права человека. Хотя предоставленные ответы не являются исчерпывающими, не в последнюю очередь из-за ограниченного объема, мы надеемся, что они вдохновят на обсуждение того, как должна выглядеть ДОПЧ в таком контексте, и в то же время дадут некоторое руководство в правильном направлении.

Поскольку мы передаем публикацию широкой публике, мы выражаем благодарность всем, кто сделал Летнюю академию и эту публикацию возможными: команде Польского института прав человека и бизнеса, команде Глобальной бизнес-инициативы по правам человека, которые сыграли решающую роль в совместной разработке практической составляющей Летней академии, а также программе финансирования «Активные граждане – региональная программа». Эта публикация сама по себе была бы невозможна без участия и времени, щедро предоставленных учеными и профессионалами, выступавшими в качестве наставников для авторов. Мы благодарим Гудмундура Альфредссона, Надю Берназ, Ернея Летнара Чернича, Дирка Хоффманна, Бартоша Квятковски, Кьяру Макки, Питера Мухлински, Клэр Метвен О'Брайен, Рона Поппера, Агату Рудницку и Андреу Шемберг.

И конечно же, мы хотели бы поблагодарить авторов за их напряженную работу в течение нескольких месяцев и поздравить их с результатом. Без вас этого издания не было бы! Говоря словами Джона Рагги, мы искренне надеемся, что это только начало более широкого и профессионального сотрудничества в регионе, направленного на продвижение более эффективной реализации Руководящих принципов ООН всеми участниками.

Соруководители Летней академии CEE&CA,



Беата Фарачик

Председатель Совета

Польский институт прав человека и бизнеса



Олена Уварова

Глава Международной лаборатории БПЧ

Национальный юридический университет

им. Ярослава Мудрого

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 1.

ДОБЫЧА УРАНА В КЫРГЫЗСТАНЕ

АВТОР: ГУЛЬНАЗ БАЙТУРОВА

Вследствие широкомасштабной промышленной добычи и переработки урана на территории Кыргызстана в советское время (до 1989 г.), в настоящее время страна столкнулась с проблемами, связанными с наличием большого количества слабозащищенных радиоактивных урановых хвостохранилищ, представляющих серьезную опасность для для местных жителей, жизни и здоровья населения страны и окружающей среды. Таким образом, вопросы, связанные с урановыми отходами, являются серьезной проблемой для жителей современного Кыргызстана.

В Кыргызстане с целью разработки уранового месторождения Таш-Булак была зарегистрирована горнодобывающая компания ОсОО «Юр Азия в Кыргызстане»¹. 70% акций компании принадлежат Azarga Resources Ltd, дочерней компании канадской Azarga Uranium Corp., остальные 30% акций принадлежат кыргызским акционерам². В 2010 году компания получила лицензию на право проведения геологоразведочных работ на урановом месторождении Кызыл-Омпол в Иссык-Кульской области сроком действия до 31 декабря 2020 года. В 2013 году лицензия компании была переоформлена на право ведения геолого-разведочных работ месторождений урана, тория, циркония, железа, титана, фосфора, редкоземельных элементов и полевого шпата.³

В 2018 году компания провела общественные слушания в селе Кок-Мойнок и городе Балыкчы. В общественных слушаниях приняли участие представители компании, акционеры, главы органов местного самоуправления, депутаты, молодежные активисты и местное население. Жители региона были недовольны тем, что в скором времени недалеко от их домов начнут добывать радиоактивный уран. В ходе встреч, генеральный директор «Юр Азия в Кыргызстане» заявила, что их метод добычи урана уникален и не наносит вреда окружающей среде. Местное население выразило готовность поддержать разработку месторождения при условии соблюдения всех экологических стандартов и норм. Компания инициировала создание специальной комиссии, в которую должны были войти все заинтересованные стороны. Тем не менее, не все заинтересованные стороны были охвачены этими общественными слушаниями, некоторые жители близлежащих сел и городов остались недовольны отсутствием либо недостатком информации касательно разработки урановых месторождений вблизи их домов.

1 Министерство юстиции Кыргызской Республики <https://register.minjust.gov.kg/register/Public.seam?publid=22016>.

2 Central Asian Bureau for Analytical Reporting, 'Эксперты: добыча урана на Кызыл-Омполье экологически вредна, экономически нецелесообразна' <https://cabar.asia/ru/eksperty-dobycha-urana-na-kyzyl-ompole-ekologicheski-vredna-ekonomicheskii-netselesoobrazna>

3 Nuclear Engineering International, 'Kyrgyz Parliament bans uranium and thorium mining' <https://www.neimagazine.com/news/newskyrgyz-parliament-bans-uranium-and-thorium-mining-7487717>

В апреле 2019 года местные жители вышли на протест против добычи урана в городе Балыкчы, а через несколько дней к экологическим протестам присоединились и жители столицы. Тема разработки урановых месторождений в Иссык-Кульской области привлекла широкое внимание СМИ и общественности. Петицию «Мы против разработки уранового месторождения на Иссык-Куле!» подписали почти 29 500 человек.

В ответ на общественные протесты, Премьер-министр Кыргызстана создал межведомственную комиссию в расширенном составе с участием всех заинтересованных государственных органов для изучения и проведения тщательного мониторинга и анализа воздействия вопроса разработки уранового месторождения на состояние окружающей среды, животноводство и здоровье человека. Кроме того, Премьер-министр принял решение о приостановке работ на урановом месторождении Кызыл-Омпол до завершения экологической экспертизы по вопросу воздействия деятельности компании на окружающую среду. Комитет опубликовал разъяснение ситуации, в котором говорилось, что метод разработки месторождения Таш-Булак является экологически безопасным, так как не будут использоваться реагенты, и будет использоваться только техническая вода.

31 октября 2019 года парламент Кыргызстана одобрил законопроект о запрете добычи урана и тория, после чего в декабре 2019 года бывший президент подписал Закон «О запрещении деятельности, связанной с геологическим изучением недр с целью поиска, разведки и разработки урановых, ториевых месторождений в Кыргызской Республике».

Несмотря на то, что Юр Азия в Кыргызстане не нарушала напрямую лицензионное соглашение, с учетом чувствительности для населения Кыргызстана вопроса возможного негативного воздействия радиоактивных отходов на здоровье и окружающую среду, после волны митингов, государственные органы приняли решение приостановить деятельность компании.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- местное население Иссык-Кульской области;
- сотрудники/рабочие компании.

Заинтересованные стороны:

- граждане Кыргызской Республики, активные в социальных сетях;
- местные экологические НПО и ученые;
- государственные органы;
- Государственное агентство по геологии и минеральным ресурсам при Правительстве Кыргызской Республики;
- местные органы власти и политические партии.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Уран является радиоактивным материалом, поэтому любая деятельность по добыче этого полезного ископаемого, которая лежит в основе бизнес-модели, неразрывно связана с рисками для здоровья и жизни населения. Добыча урана может нарушать права работников и местного населения на здоровье и на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. Основными рисками нарушения прав человека являются следующие:

- риск нарушения права работников и права местного населения на здоровье и риск нарушения права человека на жизнь в связи с негативным воздействием урана на здоровье, (воздействие радиации и другое негативное воздействие);
- риски нарушения экологических прав человека, в конечном итоге влияющие на право на здоровье и право на жизнь, а также экологические риски, потенциально влияющие на право на труд, включая сокращение биоразнообразия (дикая природа, сельскохозяйственное биоразнообразие), утечка радиоактивных отходов, загрязнение поверхностных вод/ухудшение качества воды, разлив хвостохранилищ;
- риски, связанные с негативным воздействием на социально-экономические аспекты жизни местного населения (к примеру, потеря средств к существованию, потеря ландшафта /ощущения места), которые влияют на право на достаточный уровень жизни, право на справедливые и благоприятные условия труда, право на собственность и, возможно, право на семейную жизнь и другие социальные и экономические права.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

В случае осуществления деятельности по добыче и разработке урана следующие права человека населения Иссык-Кульской области могут подвергаться риску нарушения/неблагоприятного воздействия:

- право на здоровье, включая⁴:
 - право на адекватное питание и продовольствие
 - право на жилище
 - право на доступ к безопасной питьевой воде и на надлежащие санитарные условия
 - право на безопасные и благоприятные для здоровья условия труда и право на благоприятную для здоровья окружающую среду
- право на жизнь (в экстремальных случаях);
- право на чистую, благоприятную для здоровья и устойчивую окружающую среду⁵, включая:
 - право на экологически-чистую окружающую среду, в которой можно жить, работать, учиться и играть

4 См.: пункт 4 Общего комментария №. 14 (2000), Право на высший достижимый уровень здоровья (статья 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах) <https://www.refworld.org/pdfid/4538838do.pdf>

5 Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН (A/76/L.75) от 28 июля 2022 г.

- право на доступ к безопасной воде, здоровому биоразнообразию и экосистемам
- право зарабатывать на жизнь сельским хозяйством и туристическим бизнесом
- право частной собственности.

Права человека работников: права работников, которые могли бы быть затронуты в случае реализации проекта по добыче и разработке урана, включают:

- право на безопасные и здоровые условия труда;
- право на возможность зарабатывать себе на жизнь работой, которую они свободно выбирают или на которую соглашаются;
- право на вознаграждение, обеспечивающее справедливое и равное вознаграждение за труд равной ценности и
- право на достойный жизненный уровень для себя и своей семьи.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Выявленные риски для компании включают в себя:

- риск, что компания будет вынуждена прекратить свою деятельность в стране – примечание: так и произошло;
- риск ухудшения экологической ситуации, что в конечном итоге может привести к болезням и гибели людей, проживающих вблизи, а также растений и животных, за что компания может нести ответственность;
- риск экологической катастрофы из-за аварий при добыче или перемещении урана;
- риск экологической угрозы радиоактивных загрязнений в связи с возможным разрушением уранового хвостохранилища многие годы спустя.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО БЫ СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Кыргызстанцы изначально достаточно чувствительно реагируют на вопросы, связанные с воздействием урана на окружающую среду и здоровье населения, с учетом наличия в стране уранового наследия советских времен.

Люди не верят, что государство и частные компании могут эффективно предотвратить опасное воздействие разработки урана вблизи их домов на их безопасность и жизнедеятельность, так как проблемы, связанные с рисками наследия советских радиоактивных хвостохранилищ до сих пор не решены ни государством, ни какой-либо другой организацией.

ЮрАзия в Кыргызстане возможно могла бы избежать приостановки своей деятельности, если бы продемонстрировала местному населению, что она (самостоятельно или

в сотрудничестве с государством или другими заинтересованными сторонами) действительно предпринимает действенные шаги по обеспечению безопасности людей и окружающей среды.

Компания могла быть более прозрачной и открытой к диалогу с местным населением, учитывая исключительную значимость вопросов экологической и санитарной безопасности для местного населения.

В соответствии с принципом 17 Руководящих Принципов ООН по вопросам бизнеса и прав человека (РПООН): «Для выявления, предотвращения, смягчения и учета того, как они устраняют неблагоприятное воздействие на права человека, предприятия должны проявлять должную осмотрительность в области прав человека. Этот процесс должен включать оценку фактического и потенциального воздействия на права человека, интеграцию результатов и принятие мер в соответствии с ними, отслеживание результатов и информирование о том, как устраняется воздействие...».⁶

Соответственно, компании, проявляющие должную осмотрительность, должны эффективно отслеживать меры по реагированию и постоянно информировать все заинтересованные стороны о мерах, направленных на снижение рисков для прав человека.

«ЮрАзия в Кыргызстане» могла бы избежать такого поворота событий, если бы уделяла гораздо больше внимания обеспокоенности населения в вопросах влияния компании на их жизнедеятельность и безопасность. Принимая во внимание то, насколько вопрос экологической безопасности и здоровья населения является значимым для местного населения, «ЮрАзия в Кыргызстане» могла более четко и прозрачно доносить населению информацию о том, как она работает, и какими средствами компания планирует предотвращать или смягчать возможное негативное воздействие на окружающую среду и на жизнедеятельность населения таким образом, чтобы они больше доверяли компании.

Предприятие «ЮрАзия в Кыргызстане», в соответствии с принципом 15 РПООН, могло бы продемонстрировать свою приверженность правам человека, закрепив во внутренних документах компании обязательства о своей приверженности соблюдать права человека, сообщив об этом публично, а также внедрив соответствующие внутренние процедуры, позволяющие устранять любые неблагоприятные последствия воздействия на права человека, которые могут иметь место в результате деятельности компании. Несмотря на то, что «ЮрАзия в Кыргызстане» пыталась организовать общественные слушания в 2018 году, вовлечение заинтересованных сторон в процесс оценки и снижения рисков нарушений прав человека был недостаточным. Компания могла более эффективно простроить свою коммуникацию с заинтересованными сторонами. «ЮрАзия в Кыргызстане» могла бы также создать эффективный механизм рассмотрения жалоб и обеспечить систему возмещения ущерба. К примеру, это могли бы быть органы смешанного состава, в которых также

⁶ Принцип 17 Руководящих принципов ООН в сфере бизнеса и прав человека, стр. 176 https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/publications/guidingprinciplesbusinessshr_en.pdf

участвуют представители местного населения, выбранные самим населением. Существование механизма рассмотрения жалоб внутри компании укрепляет доверие население и способствует пониманию, что существует заслуживающая доверия инстанция, которая готова в случае чего рассмотреть жалобы, предоставить доступ к информации и обеспечить справедливое обращение с населением.

Если бы гражданское общество могло удостовериться в том, что горнодобывающее предприятие «ЮрАзия в Кыргызстане» демонстрирует должную осмотрительность в вопросах соблюдения прав человека в своей деятельности, а также в вопросах предотвращения, смягчения своих возможных нарушений прав человека и учету того, как она устраняет свое воздействие на права человека, вероятно, не было бы такой сильной реакции со стороны населения.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Поскольку проект по добыче и разработке урана был остановлен, необходимости в дополнительных мерах защиты прав человека сейчас нет. Однако, если бы проект был реализован и привел бы к неблагоприятным последствиям, у носителей прав были бы следующие варианты защиты.

Если граждане Кыргызской Республики исчерпали бы все судебные инстанции, оспаривая возможные нарушения прав человека со стороны уранодобывающей компании, тогда они смогли бы обратиться в Комитет ООН по правам человека в отношении государства. Комитет ООН по правам человека рассматривает жалобы только в отношении государства, которое не выполняет свои обязательства по защите прав человека в пределах своей юрисдикции. Комитет ООН по правам человека не рассматривает дела о действиях субъектов бизнеса.

Также можно рассмотреть перспективу использования процедуры обращения в рамках Рабочей группы ООН по бизнесу и правам человека (РГ). РГ имеет мандат «получать информацию о предполагаемых нарушениях прав человека со стороны бизнеса и, когда это считается уместным, напрямую вмешиваться в дела государств, коммерческих предприятий и других субъектов по таким обвинениям». Такое вмешательство может быть связано с нарушением прав человека, которое уже имело место, продолжается или имеет высокий риск совершения. Данный процесс включает в себя направление письма заинтересованным государствам и коммерческим предприятиям, чтобы привлечь их внимание к фактам выдвинутых обвинений и применимым международным нормам и стандартам в области прав человека, в частности к основным концепциям, обязательствам, обязанностям и ожиданиям, изложенным в Руководящих принципах ООН.⁷

⁷ Мандат Организации Объединенных Наций, «Рабочая группа ООН по бизнесу и правам человека», <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/wg-business/about-mandate>

Местное население также может обратиться в международный арбитраж в качестве средства правовой защиты. Однако такой вариант может оказаться экономически недоступным и сложным для конкретного гражданина или группы граждан.

Хотя это не относится к данному конкретному случаю, стоит отметить, что в отношении компаний, которые получили инвестиции от международных банков развития, жалобы могут быть поданы через механизмы рассмотрения жалоб этих банков. Служба рассмотрения жалоб Всемирного банка (The World Bank's Grievance Redress Service, GRS), Механизм рассмотрения жалоб по проектам ЕБРР (the EBRD's Project Complaint Mechanism, PCM), Механизм подотчетности Азиатского банка развития (Asian Development Bank's Accountability Mechanism, AM) имеют действующие процедуры рассмотрения жалоб, которые позволяют людям высказывать свои опасения по поводу любого прямого, материального или иного неблагоприятного ущерба, который был им причинен или мог бы быть причинен в результате проектов, финансируемых этими банками развития.

Однако, поскольку «ЮрАзия в Кыргызстане» не использовала такие инвестиционные средства, жители Кыргызстана не смогли бы воспользоваться этими процедурами подачи жалоб.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.⁸
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.⁹
- Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата 1992 г.¹⁰
- Конвенция о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, 1998 г. (Орхусская конвенция)¹¹
- Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях 2001 г. (ратифицирована Законом КР № 114 КР от 19 июля 2006 г.)
- Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма 2005 г. (ратифицирована Законом КР № 59 от 28 апреля 2007 г.)¹²
- Руководящие принципы ООН по бизнесу и правам человека, 2011 г.¹³
- Закон Кыргызской Республики «Об охране окружающей среды» 1999 г.¹⁴

8 <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>

9 <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>

10 <https://www.unwomen.org/en/how-we-work/intergovernmental-support/climate-change-and-the-environment/united-nations-framework-convention-on-climate-change>

11 <https://unece.org/DAM/env/pp/documents/cep43e.pdf>

12 https://treaties.un.org/pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XVIII-15&chapter=18&Temp=mtdsg3&clang=_en

13 https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_en.pdf

14 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ruru/218/145?mode=tekst>

- Закон Кыргызской Республики 1999 г. «О радиационной безопасности населения Кыргызской Республики»¹⁵
- Закон Кыргызской Республики «Об экологической экспертизе» 1999 г.¹⁶
- Закон Кыргызской Республики 2001 г. «О хвостохранилищах и горнорудных отвалах»¹⁷
- Закон Кыргызской Республики «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» 2016 г.¹⁸
- Закон Кыргызской Республики 2004 г. «Об устойчивом развитии Иссык-Кульской эколого-экономической системы»¹⁹
- Закон Кыргызской Республики от 14 декабря 2019 года № 139 «О запрещении деятельности по геологическому изучению недр в целях поиска, разведки и разработки урановых, ториевых месторождений в Кыргызской Республике».²⁰

15 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/223/40?mode=tekst>

16 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ruru/219/40?mode=tekst>

17 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/464/20?mode=tekst>

18 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111439/10?mode=tekst>

19 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1514/65?mode=tekst>

20 <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111985/10?mode=tekst>

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 2.

ВЫБРОС КАНЦЕРОГЕННОГО ШЕСТИВАЛЕНТНОГО ХРОМА С ЗАВОДА ЮГОХРОМ В РАЙОНЕ РАСЧЕ, ОСНОВНОГО ИСТОЧНИКА ВОДЫ ДЛЯ СКОПЬЕ, СЕВЕРНАЯ МАКЕДОНИЯ. КТО ОТВЕТСТВЕННЫЙ?

АВТОР: АНА ДАНГОВА ХУГ

Югохром, промышленный завод по производству хромовых изделий и ферросплавов, был основан правительством Северной Македонии в 1950-х годах. Завод расположен на левом берегу реки Вардар, в 15 км от Тетово и в 30 км выше по течению от Скопье, в селе Егуновце.

Ферросплавы содержат некоторые химические элементы, такие как кремний, хром и магний, для нужд металлургической промышленности. В 1980-х годах «Югохром» был ведущим промышленным предприятием страны, на котором работало около 7 000 человек. Однако производство в Югохроме было остановлено в декабре 2001 года, после чего компания была приватизирована совместно с французской инвестиционной группой. Компания SILMAK была создана для возобновления деятельности на Югохроме и эксплуатации объекта. Позже управление предприятием взяли на себя несколько компаний, последней из которых стала компания Jugohrom Ferolajs-DOO Jegunovce.

Компания Jugohrom Ferolajs-DOO Jegunovce имела разрешение на корректировку с планом корректировки в качестве условия продолжения до выполнения требований для выдачи комплексного экологического разрешения. В 2015 году Министерство окружающей среды и территориального планирования (далее Министерство) издало проект поправки к разрешению на корректировку, определяющий условия и сроки обращения с отходами объекта. Документ содержит картину возникновения опасных отходов, их местонахождение, обращение и места захоронения.

В связи с тем, что в 2016 году оператор не выполнил обязательства по корректировке, Госинспекция отказала в продлении лицензии на следующий период, и завод прекратил работу. Поскольку оператор лишился лицензии, он был обязан сотрудничать с Министерством для переноса местоположения и, в конечном итоге, перемещения помещений, оборудования и любых отходов, которые могут представлять опасность для окружающей среды. Оператор также был обязан ежегодно представлять Министерству отчет о предпринятых мерах по предотвращению экологического ущерба и предусматривать финансовые ресурсы для устранения любых инцидентов.

Согласно общедоступным документам, после закрытия объекта плана таких действий не было, и в годовых отчетах министерства план не упоминается.

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА И ПРОБЛЕМЫ С ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА

Расположение объекта (рядом с рекой Вардар и источником Раске, основным источником воды для жителей Скопье) вызывает серьезную озабоченность из-за присутствия шестивалентного хрома из-за бывшего производства бихромата натрия. Исследования показывают,¹ что с начала его эксплуатации принимались недостаточные меры предосторожности по охране окружающей среды, особенно в отношении загрязнения поверхностных и подземных вод. Югохром – загрязненный объект – «горячая точка» со средней экологической опасностью.²

В настоящее время около 7 500 тонн шестивалентного хрома хранится на полигоне средней высотой 23 метра и смешивается со шлаком для уменьшения растворимости.³ Новых опасных отходов нет. Хранящиеся опасные отходы хрома очищаются через дренажную систему и очистную станцию, а затем сливаются в виде неактивного хрома в реку Вардар. Шестивалентный хром считается опасным веществом, вызывающим рак. Существует реальная угроза того, что свалки загрязнят воды источника Раске, который является основным источником питьевого водоснабжения города Скопье и региона.⁴

Учредителем полигона является государство, а Югохром Алзар (бывший Югохром Феролайс) управляет очистной станцией. Министерство эксплуатирует свалку и дренажную систему, оказывая финансовую помощь в обслуживании очистной станции. Министерство окружающей среды и территориального планирования является держателем отходов и несет ответственность по принципу «платит загрязнитель». Два муниципалитета могут иметь обязательства в отношении станции, т. е. муниципалитет Егуновце, где находится свалка, и муниципалитет Скопье в отношении питьевой воды. Согласно официальным документам, Сектор санитарного надзора государственной компании «Водовод и канализация» сообщил муниципалитету Скопье о наличии нежелательных компонентов в питьевой воде с рекомендациями по действиям.⁵

- 1 Hydrometeorological Service, 'The impact of the Jugohrom-Jegunovce landfill on the quality of surface and underground water', 2020 (Гидрометеорологическая служба, «Влияние полигона Югохром-Егуновце на качество поверхностных и подземных вод», 2020 г.), https://inis.iaea.org/collection/NCLCollectionStore/_Public/34/069/34069265.pdf (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).
- 2 Ministry of Environment and Physical Planning, 'Annex 9: Special Study E Industrial Contaminated Sites ("hotspots")', September 2005 (Министерство окружающей среды и территориального планирования, «Приложение 9: Специальное исследование E Промышленно загрязненные участки («горячие точки»)), сентябрь 2005 г.), www.moepp.gov.mk/wp-content/uploads/2014/11/Annex_9_Special_Study_E_Industrial_Contaminated_Sites_.pdf, p. 5 (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).
- 3 Meta.mk, 'The carcinogen six-valent chromium from the Jegunovce landfill lurks the health of the citizens', 17 February 2022 («Канцероген шестивалентный хром со свалки Егуновце угрожает здоровью граждан», 17 февраля 2022 г.), <https://meta.mk/> (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).
- 4 Free Press, 'Nuredini: The six-valent chromium is a risk for the entire country', 19 December 2021 («Нуредини: шестивалентный хром представляет опасность для всей страны», 19 декабря 2021 г.), www.slobodenpecat.mk/nuredini-shestvalentniot-hrom-od-jegunovcze-e-rizik-za-czelata-drzhava/; Free Press, 'JP Vodovod: The drinking water is safe, but the danger from Jugohrom is lurking', 06 July 2021 (JP Vodovod: Питьевая вода безопасна, но опасность со стороны Югохрома подстерегает», 06 июля 2021 г.), www.slobodenpecat.mk/jp-vodovod-vodata-za-piene-e-bezbedna-no-opasnosta-od-jugohrom-ne-demne/ (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).
- 5 JP Vodovod i Kanlizacija – Skopje, Sektor for Sanitary Control, Annual reports for 2019 and 2020, p.21 (JP Vodovod i Kanlizacija – Skopje, Сектор санитарного контроля, Годовые отчеты за 2019 и 2020 гг., стр. 21).

В октябре 2021 года жители Егуновце заметили, что река Вардар была загрязнена сточными водами зелено-желтого цвета, которые, как позже выяснилось, были промышленными отходами закрытого завода «Югохром». Кроме того, активисты предупреждают, что шестивалентный хром также загрязнил грунтовые воды горы Зеден, где находится село Ягуновце, и родники Расце. Согласно официальным документам, в октябре 2020 года очистная станция не функционировала. В предыдущий период она работала с меньшей производительностью 60 м³/сутки из-за неисправности.⁶ Министерство объявило, что оно инициировало три открытых тендера на реконструкцию очистной станции для восстановления шестивалентного хрома, которые должны были быть завершены к ноябрю 2020 года.

За этим инцидентом последовали интенсивные репортажи в СМИ, в которых были показаны фотографии желтой воды в деревне Егуновце, мертвые растения, окруженные зараженной водой, а также сообщения жителей деревни, которые свидетельствовали о том, что их земля и питьевая вода были загрязнены в течение многих лет. Экоактивисты настаивают на том, чтобы весь мусор со свалки и все помещения были вывезены, пока правительство готовит план строительства новой очистной станции.⁷

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Люди, живущие в городе Тетово и столице Скопье
- Люди, живущие в деревне Егуновце
- Рыбаки, которые рыбачат на реке Вардар
- Фермеры региона
- Будущее поколение

Заинтересованные стороны:

- Экоактивисты
- Местные муниципалитеты
- Правительство Северной Македонии

6 Institute of communication studies and MYLA, 'Case study: Endangering the environment with leakage of the six-valent chromium from the former industrial plant "Jugohrom"', July 2021, p. 2 (Институт коммуникационных исследований и MYLA, «Кейс: угроза окружающей среде из-за утечки шестивалентного хрома с бывшего промышленного предприятия «Югохром»», июль 2021 г., стр. 2), <https://myla.org.mk/wp-content/uploads/2021/07/zagrozuvanje-na-zivotnata-sredina-so-sestvalenten-hrom-od-poranesen-jugohrom-studija-na-slusaj.pdf> (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).

7 Institute of Communication Studies, '300.000 tons industrial waste remain untreated in the landfill of ex-Jugohrom, 15 April 2021 (Институт коммуникационных исследований, «300 000 тонн промышленных отходов остаются необработанными на полигоне бывшего Югохрома, 15 апреля 2021 г.), <https://www.facebook.com/IKSMK/videos/454171129132292/> (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Риски для прав человека, присущие бизнес-модели, касаются следующих прав:

- право на жизнь, в т.ч. статья 6 (1) Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), статья 6 (1) Конвенции о правах ребенка (КПР), статья 2 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ);
- право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/76/300);⁸
- право на достаточный жизненный уровень, в т.ч. статья 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП);
- право на питание, в т.ч. статья 11 (1) и (2) МПЭСКП;
- право на воду, в т.ч. статья 14 (2) Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW), статья 5 Конвенции Международной организации труда (МОТ) № 161 о службах гигиены труда, статьи 24 и 27 (3) КПР, статья 28 Конвенции о правах людей с инвалидностью (КПЛИ);
- право на здоровье, в т.ч. статья 12 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, статьи 11 (1) (f), 12 и 14 (2) (b) Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, статья 24 КПР, статья 25 КПЛИ;
- право собственности, в т.ч. статья 1 Протокола 1 к ЕКПЧ.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Люди, проживающие в городе Тетово и столице Скопье, ощутили негативное влияние в отношении таких прав:

- право на жизнь;
- право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду;
- право на воду;
- право на здоровье.

Жители села Егуновце:

- право на жизнь;
- право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду;
- право на достаточный жизненный уровень;
- право на питание;
- право на здоровье;
- право собственности.

⁸ UN General Assembly. 2022. Resolution adopted by the General Assembly on 28 July 2022 – The human right to a clean, healthy and sustainable environment. A/RES/76/300 (Генеральная Ассамблея ООН. 2022 г. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 28 июля 2022 г. – Право человека на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. A/PE3/76/300). N2244277.pdf (un.org) (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).

Рыбаки, которые рыбачат на реке Вардар:

- право на жизнь;
- право на питание;
- право на здоровье.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Поскольку в данном случае многие действующие лица несут ту или иную ответственность в соответствии с национальным законодательством за деятельность компании «Югохром» (которая, как объяснялось, неоднократно меняла структуру собственности), возникает закономерный вопрос, является ли этот случай вкладом или причинно-следственной связью.

С одной стороны, поскольку компания несет ответственность за управление и надзор за заводом, но право собственности на полигон и финансовая помощь находятся на стороне государства, и Югохром, и государство вносят свой вклад в риски и несут совместную ответственность за негативное влияние на права человека.

- Югохром не смог должным образом управлять очистной станцией, что привело к загрязнению реки Вардер и подземных вод горы Зеден шестивалентным хромом. Это загрязнение негативно влияет на осуществление прав человека носителями прав и способствует нанесению серьезного экологического ущерба земле, реке Вардар и подземным водам.
- Государство не приняло своевременных мер и не выполнило свои обязательства по национальному и международному законодательству по предотвращению, расследованию, наказанию и устранению нарушений прав человека со стороны Югохрома.

С другой стороны, руководствуясь принципом «загрязнитель платит» и тем, что компания является источником загрязнения, можно сделать вывод, что Югохром оказал негативное воздействие на права человека. Все остальные акторы играют свою роль и несут ответственность, но если бы изначально не было проблемы, их негативного воздействия не произошло бы. Не принимая своевременных мер по решению проблем с очистной станцией, государственные органы усугубляют масштабы воздействия компании на носителей прав и окружающую среду. Однако первоначальная причина лежит на Югохроме, который продемонстрировал плохое обращение с отходами и недостаточный контроль за безопасным хранением.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Можно было принять ряд мер, чтобы избежать негативного воздействия на права человека.

- Государственная инспекция по охране окружающей среды могла проводить постоянные проверки станции, включив эту задачу в свою годовую рабочую программу. Этот пункт до сих пор отсутствует в годовой программе работы госинспекции.

- В соответствии с Законом об управлении отходами, Министерство окружающей среды могло принять необходимые меры для предотвращения значительных опасных действий, поскольку располагало информацией о том, что оператор Югохром Алзар не будет предпринимать такие меры.
- Правительство должно было предусмотреть адекватное финансирование, ресурсы и возможности для обеспечения того, чтобы соответствующие министерства и ведомства не обходили международные обязательства в области прав человека и охраны окружающей среды.
- Югохром Алзар мог сотрудничать с надежными заинтересованными сторонами, особенно с НПО, занимающимися вопросами бизнеса и прав человека, академическими кругами или независимыми экспертами, чтобы привнести призму Руководящих принципов ООН по бизнесу и правам человека в деятельность компании.

Чтобы избежать и предотвратить неблагоприятное воздействие на права человека в будущем, необходимо принять следующие меры:

- Правительство должно подробно рассказать об опасных отходах в стране в своем годовом отчете, проинформировать население о рисках и объяснить, какие меры были приняты и будут приняты с указанием четких сроков для предотвращения нарушений прав человека.
- Правительство может создать специальный фонд для компенсации причиненного вреда жителям Ягуновце.
- Компания Югохром Алзар должна изменить свою практику, проявив должную осмотрительность в области прав человека, чтобы интегрировать меры, которые предотвратят будущие нарушения в свете взаимодополняющих принципов экологического права и права прав человека. При проведении процедуры должной осмотрительности (human rights due diligence) компания должна взаимодействовать с правительством, местными властями из Егуновце и Скопье, НПО, пострадавшими сообществами и научными кругами, а также независимыми экспертами и учиться на опыте, возникающем в ее отрасли и других секторах. В последующем компания должна разработать план действий по интеграции результатов процедур должной осмотрительности в области прав человека в соответствии с Руководящими принципами в свою практику и повседневную деятельность.
- Компания должна создать механизм рассмотрения жалоб, с помощью которого люди могли бы направлять свои жалобы.
- Загрязнение питьевой воды для людей, живущих в Скопье, является самым значительным вредом, который может произойти. Чтобы избежать этого, муниципалитет Скопье должен действовать в соответствии с рекомендациями, ежегодно предоставляемыми им санитарной инспекцией.

В целом, для решения этих системных проблем необходимы коллективные действия, поскольку экологический ущерб, наносимый свалками канцерогенных веществ, выходит за рамки того, что может решить Правительство и компания Югохром Алзар. Многосторонний альянс между Северной Македонией, соседними странами, предприятиями, профсоюзами,

гражданским обществом и международными организациями имеет решающее значение для разработки коллективных действий, основанных на уважении прав человека, подотчетности и вовлеченности бизнеса, чтобы увеличить рычаги для более эффективного решения системных проблем.⁹

Государствам следует рассмотреть «умное сочетание» (smart mix) мер — национальных и международных, обязательных и добровольных — для поощрения соблюдения прав человека в бизнесе.

В зависимости от линз, которые используются для анализа конкретного случая, он может служить примером модели «Параллельного вклада» ('Contribution in parallel'),¹⁰ когда компания «Югохром Алзар» и правительство, Министерство окружающей среды и территориального планирования, а также муниципалитеты Тетово и Скопье вносят свой вклад в неблагоприятное воздействие на права человека, на общество и окружающую среду; либо модели «Причинно-следственная связь»,¹¹ в которой Югохром несет единоличную ответственность за неблагоприятное воздействие прав человека на носителей прав и окружающую среду. В приоритетном порядке все заинтересованные стороны должны предпринять необходимые шаги, такие как выделение финансовых ресурсов для замены очистной станции, чтобы прекратить или предотвратить ее негативное воздействие. Совместно все участники должны также предпринять шаги для обеспечения устранения любого фактического воздействия на права человека заинтересованных сторон.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Перед возбуждением международного разбирательства необходимо возбудить гражданский процесс против ответчика (ответчиков) с просьбой к суду обязать ответчиков принять конкретные меры для предотвращения вреда и устранения источника опасности со свалок, который может нанести ущерб правам человека неопределенному количеству лиц. Истцами могут быть общественные организации и жители Ягуновце, которые могут также требовать компенсации. Иск может быть подан против нескольких ответчиков со ссылкой на то, что они не выполнили своих соответствующих обязательств, таких как правительство, Югохром Алзар, Министерство окружающей среды и территориального планирования, муниципалитет Дженгуновце и муниципалитет Скопье. Истцы могут потребовать

⁹ Shift, 'Fulfilling the State Duty to Protect: A Statement on the Role of Mandatory Measures in a 'Smart Mix', February 2019 (Shift, «Выполнение государственной обязанности по защите: заявление о роли обязательных мер в «умном сочетании», февраль 2019 г.), Fulfilling the State Duty to Protect: A Statement on the Role of Mandatory Measures in a "Smart Mix" – Shift (shiftproject.org) (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹⁰ Global Compact Network Netherlands, Oxfam and Shift, 'Doing Business With Respect for Human Rights – Chapter 3.4 Integrating and Acting' (Сеть Глобального договора, Нидерланды, Oxfam и Shift, «Ведение бизнеса с соблюдением прав человека — Глава 3.4 Интеграция и действия»), Integrating and acting (businessrespecthumanrights.org) (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹¹ Там же.

компенсацию. Кроме того, истцы могут потребовать принятия обеспечительных мер до возбуждения гражданского иска.

Если истцы проиграют иск на национальном уровне, они могут инициировать процедуру в Европейском суде по правам человека (как минимум, по статьям 2, 6, 8 ЕКПЧ), подать жалобу в Комитет ООН по правам человека (в соответствии со статьей 6 МПГПП) или сообщение в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции (в соответствии со статьей 9 (3) Орхусской конвенции). Кроме того, НПО или отдельные лица могут инициировать процедуру коммуникации с утверждениями о нарушении прав человека отдельных лиц и сообществ, по крайней мере, по одной из специальных процедур по вопросам обязательств в области прав человека, связанных с использованием безопасной, чистой, здоровой и устойчивой окружающей средой, права на здоровье, или в Рабочую группу по бизнесу и правам человека. НПО также могут обращаться с заявлениями о неправомерных действиях Югохрома в Ресурсный центр по вопросам бизнеса и прав человека через Механизм отслеживания ответов компаний.¹²

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Резолюция 17/4, принятая Советом по правам человека – Права человека и транснациональные корпорации и другие предприятия;¹³
- Комитет по правам ребенка, Замечание общего порядка № 16 (2013 г.) об обязательствах государства в отношении влияния коммерческого сектора на права детей;¹⁴
- Замечание общего порядка № 24 (2017 г.) об обязательствах государств по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах в контексте предпринимательской деятельности;¹⁵
- Рекомендация CM/Rec(2016)3 Комитета министров государствам-членам о правах человека и бизнесе;¹⁶
- Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий;¹⁷
- Руководство ОЭСР по должной осмотрительности для ответственного ведения бизнеса;¹⁸

¹² Процентное соотношение ответов компаний, Ресурсный центр по бизнесу и правам человека (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹³ A/HRC/RES/17/4. Microsoft Word – A.HRC.RES.17.4.DOC (un.org) (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹⁴ CRC/C/GC/16, 17 апреля 2013, United Nations (ohchr.org) (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹⁵ E/C.12/GC/24, 10 августа 2017, <https://daccess-ods.un.org/tmp/757467.150688171.html> (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹⁶ Совет Европы, Рекомендация Cm/Rec(2016)3 Комитета министров государствам-членам, принятая 2 марта 2016 г., Human Rights and business – Recommendation CM/Rec(2016)3 of the Committee of Ministers to Member States (coe.int) (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹⁷ ОЭСР, Руководство ОЭСР для многонациональных предприятий, 2011 г., 48004323.pdf (oecd.org) (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

¹⁸ ОЭСР, Руководство ОЭСР по должной осмотрительности в отношении ответственного делового поведения, 6 марта 2018 г., OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

- Резолюция 76/300, принятая Генеральной Ассамблеей 28 июля 2022 г. – Право человека на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду;
- Конвенция ЕЭК ООН о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды;¹⁹
- Конституция Северной Македонии (Решение 08–4642/1 от 17 ноября 1991 г.);
- Закон об окружающей среде (Официальный вестник № 53 от 05 июля 2005 г.);
- Закон об управлении отходами (Официальный вестник № 216 от 17 сентября 2021 г.);
- Закон об обязательствах (Официальный вестник № 18 от 05 марта 2011 г.).

¹⁹ ЕЭК ООН, Конвенция о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, 25 июня 1998 г., <https://unesc.org/DAM/env/pp/documents/sep43e.pdf>, (по состоянию на 06 февраля 2023 г.).

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 3.

НАРУШЕНИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА ВОДУ ГОРНОДОБЫВАЮЩЕЙ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМПАНИЕЙ В ПОЛЬШЕ

АВТОР: КРИСТИНА ДАНИКОВСКА

Филиал Polska Grupa Energetyczna (PGE) Mining and Energy в Турове – это польское государственное предприятие, расположенное в юго-западной части Нижнесилезского воеводства, управляющее рудником Туров. Туров – это карьер с максимальной доступностью добычи бурого угля 20 тонн в год. Работа шахты восходит к 18 веку; однако с 1947 года он находится под юрисдикцией Польши.¹

В дополнение к основной деятельности PGE в регионе, добыче угля, компания также владеет электростанцией, обеспечивающей электроэнергией регион и более отдаленные районы страны. Расположение компании исключительное, так как она находится прямо на стыке границ трех стран: Германии, Чехии и Польши. Несмотря на расположение компании и возможность поставки продукции в другие страны, компания ориентируется только на национальный рынок.

Деятельность рудника оказывает прямое или промежуточное воздействие на местное население, климат и природную среду. Открытая добыча наносит серьезный ущерб почве, нарушая ее поверхность, и ландшафту, нанося ущерб природе. Кроме того, работы, необходимые для добычи открытым способом, приводят к образованию тонн отходов и загрязнению воздуха за счет загрязнения атмосферы пылью, образующейся при добыче полезных ископаемых.

Наконец, местное население в Польше и Чехии утверждает, что шахта влияет на поток грунтовых вод, заставляя их течь в сторону шахты и, таким образом, оставляя определенные районы без надлежащего водоснабжения. Компания утверждает, что проблема с водоснабжением связана не с деятельностью шахты, а с метеорологической проблемой. Компания отрицает свою вину, ссылаясь на исследования, проведенные Национальным исследовательским институтом, в которых говорится, что нехватка воды связана с гидрологическими засухами. Однако, несмотря на отрицание правонарушений, компания решила построить противофильтрационный экран, который должен предотвратить попадание воды из Чехии в шахту Туров.²

1 PGE GIEK official website, 'Historia' (Официальный сайт PGE GIEK, «История»), <https://kwbturow.pgegiek.pl/Oddziala/Historia> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

2 PGE Group official website, 'PGE udostępnia protokół z konsultacji transgranicznych ze stroną czeską', 22 May 2021 (Официальный сайт PGE Group, «PGE предоставляет протокол трансграничных консультаций с чешской стороной», 22 мая 2021 г.), <https://www.gkpge.pl/grupa-pge/dla-mediow/komunikaty-prasowe/korporacyjne/pge-udostepnia-protokol-z-konsultacji-transgranicznych-ze-strona-czeska> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

Из-за всех вышеперечисленных проблем местные сообщества искали средства правовой защиты. Вначале представители местного сообщества выразили свою обеспокоенность и подали иск в местные органы власти. Они потребовали прекратить добычу полезных ископаемых, так как, по их мнению, только такие действия решат проблему. Однако компания, эксплуатирующая рудник, отказалась останавливать работу, так как это приведет к убыткам и может подорвать работу электростанции, которую снабжает карьер, что в периоды геополитического давления может дополнительно угрожать энергетической безопасности страны. Компания также заявила, что не может подвергать риску рабочие места почти 5 000 сотрудников, прямо или косвенно работающих на предприятии.³ Наконец, если бы шахта перестала работать, электростанция не смогла бы работать, а это лишило бы электричества тысячи людей.

В связи с отсутствием договоренности между представителями компании и заинтересованными сторонами были предприняты дальнейшие шаги, в том числе на официальном государственном уровне. В апреле 2021 года Чешская Республика подала официальный иск против польского государственного предприятия PGE в Европейский суд (ЕС) в отношении функционирования шахты. Через несколько недель Европейский суд ввел временные меры, требующие от компании остановить работу шахты до принятия окончательного решения. Это было сделано для предотвращения дальнейшего причинения серьезного вреда, и они также налагали штрафы за невыполнение этого требования. Однако шахта продолжает работать, несмотря на то, что польское государство платит за нее огромные суммы штрафов.

Это дело имеет четкое межгосударственное измерение, однако данное тематическое исследование будет сосредоточено не на вопросах, связанных с государством, а на действиях и поведении компании, сквозь призму соответствия столпам II и III Руководящих принципов ООН в сфере бизнеса и прав человека.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Из-за характера деятельности компании и участия во многих секторах в ее деятельности участвует и заинтересовано множество сторон.

Носители прав:

- местное сообщество и население, непосредственно затронутое деятельностью компании;
- рабочие на шахте.

Другие заинтересованные стороны включают:

- правительство;
- местные органы власти, в частности в Польше и Чехии;
- экологические НПО;
- правление компании.

³ PGE Górnictwo i Energetyka, 'Największy pracodawca w regionie' (PGE Górnictwo i Energetyka, «Крупнейший работодатель в регионе»), <https://turow2044.pl/najwiekszy-pracodawca-w-regionie> (accessed 3 February 2023)

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Поскольку характер деятельности компании таков, что он вызывает постоянную деградацию и ухудшение состояния окружающей среды, риски для прав человека, присущие бизнес-модели компании, включают:

- право на здоровье;
- право на здоровую, чистую и устойчивую окружающую среду;
- право на воду.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Самой большой пострадавшей группой являются местные жители, причем наиболее серьезно пострадали жители Чешской Республики. На карту поставлены права:

- право на воду, поскольку затрагивается доступ к воде на территории;
- право на жизнь, здоровье и здоровую окружающую среду также потенциально подвержено риску неблагоприятного воздействия.

Что касается горняков, то в первую очередь на повестке дня стоят следующие затронутые негативным влиянием права человека:

- право на здоровье;
- право на жизнь.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Основным видом деятельности компании является добыча полезных ископаемых, которые по своей природе воздействуют на окружающую среду и всегда несут дополнительные риски воздействия на окружающую среду, оказывающие (потенциально) неблагоприятное воздействие также на местных жителей. В то же время, поскольку природные месторождения/материалы невозможно переместить в другое место, меры по предупреждению и смягчению должны быть адаптированы к местным условиям.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

В РПООН говорится, что компания должна предпринимать действия, чтобы «не допускать неблагоприятного воздействия на права человека или способствовать ему в результате своей деятельности, и устранять такое воздействие, когда оно происходит», и что компания

«должна возмещать неблагоприятное воздействие на права человека, которое может вызвать коммерческое предприятие или в отношении которого предприятие вносит свой вклад посредством своей собственной деятельности, или который может быть непосредственно связан с его операциями, продуктами или услугами через его деловые отношения». В рассматриваемом примере, компания не только не прекратила свою деятельность, но и продолжает оправдывать свои действия. Из сообщений СМИ складывается впечатление, что она не приложила достаточных усилий для решения ситуации, не взаимодействовала эффективно с заинтересованными сторонами и не предлагала реальных решений проблемы. Более того, по-видимому, не было предпринято ни пересмотра деятельности, ни проверки осуществляемого воздействия.

Единственное, что компания сделала, несмотря на отрицание правонарушений со своей стороны, это провела превентивные меры и построила противофльтрационный экран, который должен предотвратить поступление воды из Чехии на шахту в Турове.⁴ Предприятие должно проводить выявление и оценку потенциального неблагоприятного воздействия на права человека и влияния его деятельности на природную среду и жизнь людей, принимая во внимание, что потенциальные угрозы могут развиваться и изменяться под действием различных факторов. Таким образом, оно должно внедрить процедуры, которые обеспечат непрерывность процесса должной осмотрительности в сфере прав человека (HRDD) и его адаптацию к сложности и размеру компании.⁵ К сожалению, информация о деятельности компании в этом направлении отсутствует.

РПООН ожидает, что компании будут «стремиться предотвратить или смягчить неблагоприятное воздействие на права человека, которое напрямую связано с их деятельностью, продуктами или услугами через их деловые отношения, даже если они не способствовали такому воздействию». Прежде чем расширять добычу, предприятие должно начать консультации с носителями прав и заинтересованными сторонами. Затем они должны оценить потенциальное влияние прав человека на людей, чтобы увидеть, могут ли они предотвратить их. Отсутствуют значимые доказательства или информация о том, что компания пыталась предотвратить причиненный вред и что действия для смягчения последствий, предпринятые только после того, как проблема стала достоянием общественности, были достаточными и эффективными. Вред, нанесенный людям, был очевиден, но никакой информации о профилактических мерах, кроме упомянутых ранее и посадки деревьев в недействующей части шахты, не опубликовано.

РПООН ожидает, что компания будет «использовать внутренний и/или независимый внешний опыт в области прав человека». В описанном случае нет отчетов, которые подтверждали бы или хотя бы предполагали, что компания искала такую экспертизу или просила сторонний орган сделать это за нее. Возможно, если бы такая экспертиза была предоставлена, это помогло бы компании лучше справиться со всем процессом и избежать разногласий, возникших вокруг ситуации.

⁴ Официальный сайт PGE Group.

⁵ Организация Объединенных Наций, Руководящие принципы ООН в сфере бизнеса и прав человека, Нью-Йорк и Женева, 2011 г., с. 17.

Из-за всех вышеперечисленных проблем местные сообщества искали средства правовой защиты. К сожалению, осуществление права человека на эффективное средство правовой защиты было сложным и отнимало много времени. Вначале представители местного сообщества выразили свою обеспокоенность и подали иск в местные органы власти, требуя остановить добычу полезных ископаемых. Компания отстаивала свою позицию, утверждая, что проблемы с водой были вызваны не непосредственно горнодобывающей деятельностью, а засухой, которую в то время переживал весь регион. В целом, они отказались остановить работу по причинам, указанным выше, среди которых судьба почти 5 000 сотрудников, тысячи домохозяйств, лишенных электричества, и энергетическая безопасность страны.

РПООН ожидает, что эта ситуация «будет включать содержательные консультации с потенциально затронутыми группами и другими заинтересованными сторонами, в зависимости от размера предприятия, характера и контекста операции». Вполне вероятно, что весь кризис можно было бы предотвратить, если бы компания начала весь процесс расширения своей деятельности, пригласив все заинтересованные стороны к содержательным консультациям, принимая во внимание предложения заинтересованных сторон и стремясь найти пути решения выявленных проблем. Однако этого не произошло. Позже в процессе компания научилась больше вовлекать заинтересованные стороны. По информации компании, опубликованной на официальном сайте, обязательство выполнено, проведены десятки консультаций. Более того, компания инициировала дополнительные встречи с заинтересованными сторонами, хотя они и не были обязательными. Это доказывает, что предприятие хотело сделать весь процесс более прозрачным и опубликовало протокол трансграничных переговоров.

РПООН также требует, чтобы выводы и итоги таких консультаций и взаимодействия с заинтересованными сторонами были эффективными, и чтобы они были интегрированы «в соответствующие внутренние функции и процессы и предпринимали соответствующие действия». В случае, описанном в данной работе, не произошло ни интеграции результатов, ни дальнейших комплексных действий на их основе.

Кроме того, компания «должна проверить, устраняются ли неблагоприятные последствия для прав человека». Предприятие указывает, что выполняет в установленные сроки пункты соглашения, подписанного между двумя сторонами: правительствами стран и хозяйствующим субъектом. Он охватывает, например, поддержку финансирования местных и региональных экологических проектов, обеспечение защиты окружающей среды вокруг рудника, а также строительство подземного противодиффузионного экрана для превентивной защиты от воды и строительство земляной насыпи.

Компания также должна информировать затронутых лиц о том, как продвигается работа и изменения, отражающие опасения, высказанные затронутыми заинтересованными сторонами, но есть ощущение, что это также было сделано на недостаточном уровне.

Стоит отметить, что в этой конкретной ситуации, поскольку компания является государственным предприятием и принимая во внимание особую роль государства, маловероятно,

что предприятие могло предпринять какие-либо действия или решения без каких-либо или даже подробных консультаций со стороны национальных властей.

В заключение, это дело касается ситуации, когда государственное предприятие не выполняет свои обязанности по соблюдению прав человека, поскольку оно не провело оценку влияния на права человека до начала операций и не внедрило необходимый процесс должной осмотрительности в сфере прав человека. Когда же начали проявляться негативные воздействия, предприятие отрицало правонарушения и продолжало действовать. Этой ситуации можно было бы избежать, если бы компания, владеющая рудником, вступила в диалог с заинтересованными сторонами и предприняла действия по улучшению управления водными ресурсами, заблаговременно соорудив барьер, препятствующий миграции грунтовых вод, в рамках превентивных мер, а не только в качестве реакции на жалобы. В конце концов, штраф, уплаченный компанией за свою деятельность, поможет местным сообществам смягчить последствия добычи. Однако дальнейшая работа шахты может нанести увеличивающийся ущерб окружающей среде и усугубить проблему с доступом к воде.

В будущем для лучшего функционирования компании и благополучия заинтересованных сторон будет крайне важно следовать РПООН и разрабатывать стратегию устранения потенциальных рисков и вреда, причиняемого ее деятельностью.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Как упоминалось в описании дела, одна из возможностей (и, по сути, та, которая была использована) заключалась в том, чтобы подать официальный иск против рассматриваемого польского государственного предприятия (ГП) в Европейский суд в отношении функционирования шахты.

Дополнительные варианты обращения за правовой защитой включают доведение дела до сведения Специального докладчика ООН по водным ресурсам и подачу жалобы в Европейский суд по правам человека на польское государство (как владельца ГП) после того, как все внутренние судебные меры исчерпаны.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Закон от 7 сентября 2007 года о добыче каменного угля (Вестник законов № 199, поз. 1227, «Закон об экологической информации»)
- Статья 259 Договора о функционировании Европейского Союза (TFEU)
- Директива 2011/92/ЕС Европейского парламента и Совета от 13 декабря 2011 г. об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду
- Директива 2000/60/ЕС Европейского парламента и Совета от 23 октября 2000 г., устанавливающая основу для действий Сообщества в области водной политики.
- Хартия основных прав Европейского Союза
- Резолюция ООН 64/292.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 4.

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ТРУД СЕВЕРОКОРЕЙЦЕВ В ПОЛЬШЕ

АВТОР: САНДРА ДЗИЭЛЬ-ЛАТАНОВИЧ

На протяжении десятилетий Северо-Корейская Народно-Демократическая Республика (далее именуемая как Северная Корея или КНДР) отправляла рабочих в различные места по всему миру, нанимая десятки тысяч человек на лесозаготовки, добычу полезных ископаемых и строительство, получая при этом значительную часть их заработка в иностранной валюте. Хотя страна не публикует официальных данных, по оценкам некоторых наблюдателей, в 2015 году за границей работало более 100 000 северокорейцев.¹ Власти Северной Кореи жестко контролировали коммуникации и передвижение рабочих, лишали их информации о правах рабочих в странах пребывания.²

Северная Корея печально известна нарушением прав живущих там людей; по данным МОТ и Walk Free, в стране в рабстве проживает более 2,6 млн человек, подавляющее большинство из которых вынуждены работать на государство. Правительство Северной Кореи продемонстрировало самую слабую реакцию на рабство из всех стран, опрошенных для Глобального индекса рабства.³

Одной из многих стран, куда были отправлены северокорейские рабочие, была Польша. Находясь в Польше, северокорейские рабочие обычно жили под надзором надзирателей, которых присылали северокорейские власти, в основном Министерство государственной безопасности. Им разрешалось передвигаться группами по двое и более, а в случае отклонения от нормы рабочим грозило наказание или репатриация. Сообщалось также, что рабочих направляли на работу в северокорейские кадровые агентства с окладом ниже, чем у местных рабочих, их документы отбирали у них их северокорейские начальники, им не разрешалось покидать работодателя под угрозой наказания, и им лишь изредка разрешали покидать свои рабочие места или общаться с местными жителями.

1 Human Rights Watch, 'North Korea: Events of 2016,' in World Report 2017, 2023 («Северная Корея: события 2016 г.», в World Report 2017, 2023 г.), <https://www.hrw.org/world-report/2017/country-chapters/north-korea> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

2 Amnesty International, Amnesty International Report 2017/18 – Korea (Democratic People's Republic of), 22 February 2018 (Amnesty International, Отчет Amnesty International за 2017–2018 гг. – Корея (Народно-Демократическая Республика), 22 февраля 2018 г.), <https://www.refworld.org/docid/5a9938d74.html> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

3 Global Slavery Index, 'GLOBAL SLAVERY INDEX / 2018 / FINDINGS' (Глобальный индекс рабства, «ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС РАБСТВА / 2018 / ВЫВОДЫ»), <https://www.globallslaveryindex.org/2018/findings/global-findings/> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

В 2014 году северокорейский сварщик погиб на верфи на севере Польши в результате трагического несчастного случая, в результате которого было обожжено 95% поверхности его тела.⁴ Авария произошла из-за неправильного оборудования. Следует отметить, что мужчина работал в Польше легально, получив польскую государственную рабочую визу и имея разрешение на работу в Польше.

После того, как произошел несчастный случай, был проведен ряд государственных проверок, в том числе со стороны Польской государственной инспекции труда и других прокуратур. Хотя расследование и контроль выявили ряд небезопасных действий, нарушающих правила гигиены труда на верфи (основной деятельностью которой является судостроение, металлоконструкции, морское, гражданское и оффшорное строительство), они не установили, что работа, выполняемая гражданами КНДР в Польше, включая жертву аварии, имеют признаки принудительного труда.

Тот факт, что принудительный труд не был выявлен, может быть связан с тем, что проверки в целом основаны на проверке документации и, кроме того, ограничены другими способами. Отсутствие сотрудничества между органами, расследующими дело, как на государственном уровне, так и на уровне местных органов власти, также затрудняет получение полной картины ситуации. В то же время, борьба с принудительным трудом зависит от эффективных механизмов его предупреждения, выявления и смягчения последствий.

Следует отметить, что после этой аварии верфь прекратила сотрудничество с агентством по трудоустройству и распространила свои процедуры контроля на всех субподрядчиков. Компания отвергла обвинения в тяжелых условиях труда на верфи и внедрила Комплексную политику качества, охраны окружающей среды и здоровья на основе PN-EN ISO 9001:2015, PN-N 18001:2004, PN-EN ISO 14001:2015, PN-EN ISO 3834-2:2005, EN 1090-1:2009/A1:2011.⁵ Это также способствовало разработке инструментария по выявлению и предотвращению принудительного труда под эгидой соответствующего министерства. Верфь подчеркнула, что она убеждена в том, что если у рабочих есть визы и разрешения, они могут быть наняты без дополнительных рисков, поскольку роль государства должна заключаться в обеспечении того, чтобы визовая политика учитывала также риски торговли людьми и принудительного труда.

4 Информация об этом деле широко освещалась в средствах массовой информации в Польше и за ее пределами. См. например: <https://www.rp.pl/rynek-pracy/art1455341-die-welt-niewolnicza-praca-koreanczyka-z-polnocy-w-polsce>;

<https://businessinsider.com.pl/twoje-pieniadze/praca/przymusowi-pracownicy-z-korei-polnocnej-w-polsce/7qxeexd>; <https://tvn24.pl/biznes/ze-swiata/korea-polnocna-zarabia-na-niewolniczej-pracy-milardy-dolarow-ra590110-4462711>; <https://www.nytimes.com/2017/12/31/world/europe/north-korea-poland-workers.html>; <https://tvpworld.com/36845273/polish-firms-employ-north-korean-slave-laborers-reports-the-bbc>; <https://www.vice.com/en/article/xw33bj/cash-for-kim-how-north-koreans-are-working-themselves-to-death-in-europe>; <https://www.nytimes.com/2017/12/31/world/europe/north-korea-poland-workers.html>; <https://unwatch.org/un-condemn-north-korea-exploiting-labor-overseas/>.

5 CRIST S.A., 'Statement about alleged North Korean workers,' CRIST (CRIST S.A., «Заявление о предполагаемых северокорейских рабочих», CRIST), <https://crist.com.pl/crist-sa-statement-about-alleged-north-korean-workers,148,en.html> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

В Польше иностранные рабочие должны иметь визу, позволяющую им работать, выданную Министерством иностранных дел, затем разрешения на работу для иностранных рабочих выдаются воеводскими властями на основании Закона от 20 апреля 2004 г. о содействии занятости и рынке труда. Через год после принятия Резолюции 2397,⁶ предусматривающей высылку всех северокорейских рабочих в течение 24 месяцев, в Польше осталось всего около 45 человек. Это означало сокращение численности рабочих КНДР в Польше примерно на 90% по сравнению с численностью на день вступления в силу резолюции СБ ООН — 445 рабочих. Постановлением были внесены изменения в польское законодательство, в Закон от 24 ноября 2017 г. о внесении изменений в Закон об иностранцах и некоторые другие законы внесены поправки, среди прочего, что воевода выносит решение об отказе в выдаче разрешения на работу также в случае если этого требуют обязательства, вытекающие из положений ратифицированных международных договоров, связывающих Республику Польша.

В этом тематическом исследовании приводится список рисков, имевших место в отношении северокорейских рабочих. В нем рассматриваются как нарушения, связанные с сотрудничеством верфи с агентством по трудоустройству, так и с отсутствием сотрудничества между местными властями и правительством, а также показаны механизмы, которые правительство Северной Кореи использовало для финансирования своего режима. Во-вторых, оно определяет ряд действий, которые верфь должна предпринять, чтобы это больше не повторилось.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Работники компании и другие работники, выполняющие работы на верфи и на ее территории, в том числе трудовые мигранты из Северной Кореи.

Заинтересованные стороны:

- Государственные и местные органы власти
- Семьи сотрудников
- НПО
- СМИ
- Гражданское общество.

⁶ В ответ на запуск Северной Кореей межконтинентальной баллистической ракеты «Хвасон» в ноябре 2017 года Совет Безопасности ООН в декабре того же года принял резолюцию 2397, которая предусматривает высылку всех северокорейских рабочих в течение 24 месяцев.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Риски в области прав человека, присущие бизнес-модели компании, частично отражают профиль рисков отрасли:

- Здоровье и безопасность работников, поскольку уровень смертности и травматизма в отрасли выше по сравнению с другими отраслями, временные работники могут подвергаться большему риску из-за отсутствия у них подготовки или опыта работы в отрасли, риски, связанные с отсутствием защиты здоровья работников, отсутствие надлежащего оборудования для обеспечения безопасности. Кроме того, инциденты, связанные со здоровьем и безопасностью, могут вызвать задержки/сбои в реализации проектов.
- Привлечение низкооплачиваемой рабочей силы от поставщиков рабочей силы, где отсутствует видимость или контроль над защитой прав работников. Рабочие-мигранты были направлены на работу северокорейскими кадровыми агентствами с более низкой заработной платой, чем местные рабочие. Сотрудничество с агентствами по найму осуществляется без надлежащих положений, обязывающих подрядчика не допускать принудительного труда, и из-за этого верфь не имеет возможности проводить аудит подрядчика для контроля за соблюдением внешних стандартов, касающихся данного вопроса.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Индивидуальные права человека северокорейских рабочих-мигрантов, которым грозит негативное влияние:

- Право на свободу и личную неприкосновенность и нарушение запрета на принудительный труд,⁷ (пример: имел место кабальный набор, принудительный труд, невозможность уйти от работодателя, наказание или угроза наказания,⁸ рабочим редко разрешалось покинуть свои рабочие места или общаться с местными жителями в течение всего периода принудительного труда. Жизнь трудящихся-мигрантов находилась под присмотром надзирателей, которых присылали северокорейские власти — в основном Министерство госбезопасности, им разрешалось передвигаться группами по двое и более, а в случае отклонения от нормы рабочим угрожали наказание или репатриация).
- Право на здоровье (пример: работа в условиях, которые могут привести к потере жизни и здоровья работников).

⁷ Европейский суд по правам человека, «Конвенция о защите прав человека и основных свобод», Совет Европы, https://www.echr.coe.int/documents/convention_eng.pdf (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

⁸ Международная организация труда, «Тяжело увидеть, труднее сосчитать: рекомендации по проведению проверок для оценки принудительного труда взрослых и детей», https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_182096.pdf (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

- Право на жизнь (пример: смерть северокорейского работника, работавшего на верфи, из-за неадекватного оборудования является одним из примеров того, что этот вид работы сопряжен с высоким риском).
- Право на адекватное и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее человеку и его семье существование, совместимое с человеческим достоинством. Северокорейцы были лишены большей части своей заработной платы, которая выплачивалась в иностранной валюте прямо Корейской рабочей партии, что служит методом обхода санкций ООН. Поскольку услуги по трудоустройству предоставляла другая компания, работающая на местном рынке в Польше и специализирующаяся на сталелитейных работах, северокорейским рабочим платило не кадровое агентство, а их работодатель, которому кадровое агентство перечисляло средства за работу.
- Право на неприкосновенность частной жизни, так как жилищно-бытовые условия в группах находились под постоянным наблюдением.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Риски принудительного труда не только в собственной деятельности компании, но и по всей цепочке поставок и связанный с этим риск ненадежности субподрядчика, т.е. агентство по трудоустройству, трудовых правонарушений, эксплуатации, торговли людьми для принудительного труда, права мигрантов. Для компании, которая ранее сознательно не занималась проблемой принудительного труда, тот факт, что государство выдавало визы и разрешения на работу, по сути означал зеленый свет. Одной из самых больших проблем является обеспечение адекватного и эффективного надзора за тем, чтобы агентства, предоставляющие работников, действительно соблюдали права человека.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Этой ситуации можно было бы избежать, если бы компания не полагалась полностью на государство в защите прав человека и задавалась вопросом, возможно ли, учитывая все, что известно о Северной Корее, что наем рабочих из этой страны будет способствовать принудительному труду.

Что верфь могла сделать (и не сделала) для предотвращения ситуации: верфь должна была проверить информацию о риске принудительного труда/других нарушений в Северной Корее. Учитывая существующие данные МОТ и отчеты ООН, если бы компания провела надлежащую процедуру должной осмотрительности в сфере прав человека, она задала бы себе правильные вопросы о том, можно ли нанимать рабочих из Северной Кореи через северокорейские агентства. Ситуация могла возникнуть во многих компаниях в Польше, так как

очень немногие из них проверяют такую информацию, ограничиваясь проверкой только того, не нарушают ли они официальные санкции ООН/ЕС/государства.

Для надлежащего управления политикой рисков принудительного труда важно внедрить на верхах внутренние правила высшего уровня, устанавливающие общее обязательство уважать права человека, включая более конкретные обязательства по предотвращению и пресечению случаев принудительного труда, а также соответствующие предупредительные и смягчающие меры, и иметь собственную кадровую политику, препятствующую использованию такой формы труда.

Согласно РПООН компании несут ответственность за всю свою цепочку создания стоимости. Это означает, что компания должна была ввести пункты, обязывающие подрядчика предотвращать использование принудительного труда, а затем контролировать соблюдение им договорных требований посредством аудитов, потому что в конечном итоге именно на компании будет наибольший репутационный риск.

В договоре о сотрудничестве с агентством занятости должны быть указаны вид работы, поручаемой временному работнику, квалификация, необходимая для выполнения работы, предполагаемая продолжительность работы, рабочее время, место, принципы предоставления отпусков, принципы обработки персональных данных кандидатов и временных работников, а также принципы передачи информации между сторонами договора, касающиеся, в том числе, вознаграждения, которое временный работник получит за порученную ему/ей работу, условия выполнения временной работы с точки зрения охраны труда и техники безопасности, учета рабочего времени.

Цепочка поставок включает в себя множество поставщиков и этапов, и чаще всего эти компании не знают, чем занимается каждая из них, кроме как обеспечением своего звена в цепочке. Эффективная минимизация риска принудительного труда требует вовлечения всей организации и повышения осведомленности сотрудников. Это повышение осведомленности среди работников очень важно, чтобы они могли, прежде всего, идентифицировать, что принудительный труд может иметь место на их рабочем месте, и уведомить руководство компании и, при необходимости, правоохранительные органы, чтобы заинтересованное лицо получило помощь и информацию о своих правах. Первое обучение по охране труда и технике безопасности для новых сотрудников может быть использовано для информирования их о том, что компания не приемлет нарушения прав человека и что ситуации эксплуатации работников неприемлемы.

Проблемой, препятствующей оказанию помощи жертвам, является нежелание самих жертв делиться своим опытом с д

ругими людьми; большинство пострадавших никогда не обращаются ни в какие гуманитарные организации или государственные органы. Возможно, это во многом связано с опытом собственной страны, отсутствием доверия к государственным институтам. Важным аспектом является также плохое знание мигрантами своих прав, в результате чего мигранты часто не знают, что компания, на которую они работают, не соблюдает закон.

Верфь вообще не провела оценку или провела ее неправильно в отношении агентства по трудоустройству, с которым сотрудничала, а также могли быть неадекватные пункты в соглашении о сотрудничестве, которые, по крайней мере, давали бы право верфи провести оценку.

Однако общедоступная информация свидетельствует о том, что верфь извлекла уроки из этой кризисной ситуации и предприняла ряд шагов и политик для предотвращения подобных ситуаций в будущем.

После прекращения сотрудничества с агентством по трудоустройству верфь распространила свои процедуры контроля на всех субподрядчиков. На сайте компании сообщается, что на верфи реализована комплексная политика качества, окружающей среды, здоровья и безопасности. Политика основана на стандартах ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, устанавливающих требования к системе управления охраной труда и промышленной безопасностью (OH&S) с рекомендациями по ее применению, чтобы позволить организации активно улучшать свои показатели охраны труда и безопасности с целью предотвращения травм и болезней. Они опубликовали политику в области окружающей среды, здоровья и безопасности, где уважение прав человека включено в число ценностей, а также существует кодекс этики и делового поведения. Верфь также проанализировала свое сотрудничество с агентствами по трудоустройству и найму, провела базовое обучение по правам человека для ключевых руководителей и персонала и проверила свои каналы подачи жалоб.

Информации о том, были ли выплачены какие-то суммы семье умершего работника, нет.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Передача дела в Европейский суд по правам человека (изначально для принятия дела должен быть пройден национальный судебный процесс). Бланк заявления необходимо скачать с сайта, заполнить, распечатать и отправить по почте на адрес суда, приложив необходимые документы.⁹

О ситуации также можно было сообщить в МОТ – Конвенция МОТ № 29 от 1930 г. о принудительном или обязательном труде, Конвенция МОТ № 105 от 1957 г. об упразднении принудительного труда.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Конвенция МОТ № 29 от 1930 года о принудительном или обязательном труде.
- Конвенция МОТ № 105 от 1957 года об упразднении принудительного труда.

⁹ Европейский суд по правам человека, «Обращение в суд». <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=applicants&c=> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

- Конвенция МОТ № 143 о трудящихся мигрантах 1975 года (дополнительные положения).
- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.
- Резолюция 2397 Совета Безопасности ООН.
- Закон от 24 ноября 2017 года о внесении изменений в Закон об иностранцах и некоторые другие законы с поправками.
- Закон от 20 апреля 2004 г. о содействии занятости и институте рынка труда.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 5.

МОРСКАЯ ПЛАТФОРМА № 10, АЗЕРБАЙДЖАН

АВТОР: РУХИЯ ИСАЕВА

4 декабря 2015 года (17:40 по местному времени) на морской платформе № 10 месторождения Гюнешли, расположенной в 60 милях к востоку от Баку, Азербайджан, в Каспийском море, произошел разрушительный пожар. Месторождение Гюнешли, на котором в основном добывают нефть и немного газ, эксплуатируется с 1970-х годов и было реконструировано в 1990-х годах. Платформа № 10, принадлежащая и управляемая государственной нефтяной компанией Азербайджана – Государственной нефтяной компанией Азербайджанской Республики (State Oil Company of Azerbaijan Republic SOCAR) – находится в эксплуатации с 1984 года. Пожар был спровоцирован штормом, который вызвал волны высотой до 30 футов, что привело к разрыву стояка природного газа. В результате инцидента погибли 12 нефтяников и газовиков, 19 пропали без вести.¹ Сильный ветер и волны затруднили спасательные работы. Рабочие были эвакуированы в две спасательные шлюпки, которые были опущены на 10 метров над водой, но из-за поломки крана или крюка одна спасательная шлюпка упала в море. Трое рабочих были спасены, а тело одного было найдено на ближайшем корабле. Одна из спасательных шлюпок платформы застряла на платформе во время эвакуации из-за шторма.

SOCAR — полностью государственная национальная нефтегазовая компания, базирующаяся в Баку, Азербайджан. Компания добывает нефть и природный газ как на суше, так и на шельфе в азербайджанском секторе Каспийского моря. Компания управляет единственным в стране нефтеперерабатывающим заводом и одним газоперерабатывающим заводом, а также несколькими трубопроводами для экспорта нефти и газа по всей стране. SOCAR также владеет заправочными станциями под брендом SOCAR в Азербайджане, Турции, Грузии, Украине, Румынии и Швейцарии.

1 Oil-Workers' Rights Protection Organization Public Union (OWRPO PU), 'Evaluation on fire at stationary deep sea platform No.10 in "Guneshli" field of State Oil Company of Azerbaijan Republic on December 4, 2015', (2016); p.4 (Общественное Объединение Организации Защиты Прав Нефтяников (ООЗП), «Оценка пожара на стационарной глубоководной платформе №10 на месторождении «Гюнешли» Государственной нефтяной компании Азербайджанской Республики 4 декабря 2015 года», (2016); стр.4); доступны на: <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/report-on-accident-at-guneshli-oil-field-platform-that-resulted-in-12-dead-19-missing-32-injured/>. Авария также освещалась в различных СМИ: <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/report-on-accident-at-guneshli-oil-field-platform-that-resulted-in-12-dead-19-missing-32-injured/>, <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/azerbaijan-2-killed-29-missing-after-socar-oil-rig-fire/>, <https://maritime-executive.com/article/azerbaijan-three-missing-and-platform-on-fire>, <https://guide-supervision.ilo.org/freedom-of-association-complaints/>, <https://en.trend.az/azerbaijan/society/2465970.html>, <https://maritime-executive.com/article/azerbaijan-three-missing-and-platform-on-fire>, <https://emtv.com.pg/azerbaijan-says-29-missing-after-oil-platform-fire-feared-dead/>, <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/azerbaijan-abuses-by-oil-companies-include-workplace-discrimination-illegal-termination-of-contracts-health-safety-violations-sexual-harassment-environmental-pollution-say-ngo-reports-includes-company-comments/>

По шкале Бофорта сила ветра в этот день менялась в пределах 10–11 баллов, что считается очень сильным штормом.² В соответствии с Приложением 2 Трудового кодекса Азербайджанской Республики большинство работников морских платформ должны быть эвакуированы, а ремонтно-строительные работы должны быть остановлены во время штормовой погоды. Однако сотрудникам было дано указание продолжать работу, несмотря на штормовую погоду.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носителями прав являются:

- Погибшие или пропавшие без вести работники, их наследники и семьи;
- Рабочие, которые до сих пор работают на месторождении «Гюнешли».

Заинтересованными сторонами являются:

- 'Нефтегазодобывающее управление (НГДУ) "28 Мая";
- Соответствующие НПО, местные органы власти и, возможно, аварийно-спасательные службы;
- Трест комплексного бурения;
- Транспортный отдел;
- Каспийская Кейтеринговая Служба;
- Министерство труда и социальной защиты населения (Трудовая инспекция);
- Профсоюз работников нефтяной и газовой промышленности.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

SOCAR — национальная нефтегазовая компания. Его деятельность охватывает: разведку, добычу, переработку и маркетинг нефти и газа; транспортировку и хранение энергии; проекты в области возобновляемых источников энергии, включая ветровую и солнечную энергию. Как и в любом бизнесе, работающем в такой сложной отрасли, как нефть и газ, бизнес-модель SOCAR сопряжена с рядом рисков для прав человека.

Соответствующие риски для прав человека, присущие бизнес-модели компании:

- Право на здоровую окружающую среду: добыча нефти и газа может нанести вред окружающей среде, например, загрязнение воздуха и воды, что может оказать негативное воздействие на здоровье местных жителей и работников.
- Право на здоровье/ Право на жизнь/ Право на труд: работники предприятий компании, особенно те, кто занимается добычей нефти и газа, подвергаются рискам для здоровья и безопасности, таким как риск несчастных случаев, взрывов и воздействия опасных химических веществ.

² Там же, стр. 14.

- Право на свободу выражения мнения: SOCAR является государственной компанией и может подвергаться влиянию правительства, что может привести к ограничению права на свободу выражения мнения сотрудников и других заинтересованных сторон.
- Право на землю, жилье и имущество: проекты энергетической инфраструктуры компании могут быть связаны с перемещением местных сообществ и потерей их домов и земли, что может нарушить их права на землю, жилье и собственность.
- Право на воду: деятельность компании может повлиять на наличие и качество водных ресурсов, особенно в районах с дефицитом воды или там, где для деятельности компании требуется большое количество воды. Это может оказать негативное воздействие на право местных сообществ и экосистем на воду.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Права работников нефтегазовой отрасли, которым грозит неблагоприятное воздействие:

- право на жизнь;
- право на работу в безопасной и здоровой среде;
- право на свободу от дискриминации;
- право на достаточный жизненный уровень;
- право на жизнь;
- право на справедливое судебное разбирательство/эффективное средство правовой защиты.

Права семей работников, которым грозит неблагоприятное воздействие:

- право на уважение семейной жизни;
- право на достаточный жизненный уровень;
- право на эффективное средство правовой защиты.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Тот факт, что добыча нефти происходит в море, где находится нефтяное месторождение, по самой своей природе увеличивает риски:

- право работников на здоровье, право на жизнь и право на труд в безопасной и здоровой окружающей среде в связи с возможными воздействиями воды и в частности штормов, а также в более сложных ситуациях при ликвидации чрезвычайных ситуаций и эвакуации (в частности в плохую погоду);
- право на чистое, здоровое и устойчивое развитие, поскольку любой разлив нефти, вызванный человеческим фактором или силами природы, приведет к загрязнению.

Эти риски могут поставить под угрозу способность компании работать безопасным и ответственным образом, а также поддерживать позитивные отношения со своими заинтересованными сторонами, включая работников, сообщества и правительства. Кроме того, это

влияет на репутацию и ответственность компании: авария, вероятно, окажет негативное влияние на репутацию SOCAR и может привести к искам о материальной ответственности со стороны семей погибших или пропавших без вести рабочих.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

1. Провести оценку воздействия на права человека: компания должна провести всестороннюю оценку воздействия своей деятельности на права человека, принимая во внимание конкретный контекст, в котором она работает, чтобы определить потенциальные риски для прав человека и воздействие ее бизнеса.
2. Разработать и внедрить политику в области прав человека: компания должна разработать всеобъемлющую политику в области прав человека, в которой излагались бы ее обязательства по соблюдению прав человека и давались рекомендации о том, как интегрировать аспекты прав человека в свою деловую практику.
3. Решить вопросы прав человека, выявленные на этапе оценки воздействия на права человека. Одной из очевидных областей в этом контексте является улучшение мер по охране здоровья и безопасности: компания должна пересмотреть и улучшить свои меры по охране труда и технике безопасности, чтобы гарантировать, что работники защищены от вреда и что существуют эффективные планы реагирования на чрезвычайные ситуации.
4. Взаимодействовать с затронутыми сообществами и заинтересованными сторонами: компания должна взаимодействовать с затронутыми сообществами и заинтересованными сторонами, включая работников и их семьи, чтобы понять их проблемы и найти способы устранения и предотвращения нарушений прав человека.
5. Осуществлять мониторинг и отчетность о воздействии на права человека: компания должна отслеживать и сообщать о воздействии на права человека своей деятельности и операций своих цепочек поставок и регулярно предоставлять обновленную информацию заинтересованным сторонам, включая работников и их семьи, чтобы продемонстрировать свою приверженность соблюдению прав человека. .
6. Обеспечивать механизмы рассмотрения жалоб: компания должна иметь адекватные и эффективные каналы связи и механизмы рассмотрения жалоб. Она также должна обеспечить адекватную компенсацию и средства правовой защиты пострадавшим и семьям погибших работников.

Невозможно однозначно сказать, можно ли было вообще избежать этой ситуации, поскольку причиной пожара стал шторм, породивший волны высотой до 30 футов. Однако есть шаги, которые компания могла бы предпринять, чтобы свести к минимуму негативное влияние ситуации:

1. Проведение регулярных оценок рисков: компания могла проводить регулярные оценки рисков для выявления потенциальных рисков для работников и обеспечения принятия соответствующих мер для снижения этих рисков.

2. Улучшение планов реагирования на чрезвычайные ситуации: компания могла пересмотреть и улучшить свои планы реагирования на чрезвычайные ситуации, чтобы обеспечить безопасную эвакуацию рабочих и эффективность спасательных работ.
3. Обеспечение технического обслуживания спасательных шлюпок: компания могла обеспечить регулярное техническое обслуживание и испытания своих спасательных шлюпок, чтобы свести к минимуму риск выхода из строя в случае чрезвычайной ситуации.
4. Регулярное обучение работников: компания могла проводить регулярное обучение работников, чтобы убедиться, что они обладают навыками и знаниями, необходимыми для эффективного реагирования на чрезвычайные ситуации.
5. Взаимодействие с затронутыми сообществами и заинтересованными сторонами: компания могла взаимодействовать с затронутыми сообществами и заинтересованными сторонами, включая работников и их семьи, чтобы понять их проблемы и найти способы устранения и предотвращения нарушений прав человека.

Поскольку в результате сложившейся ситуации был причинен вред, можно было предпринять следующие шаги, чтобы смягчить воздействие и избежать подобных инцидентов в будущем:

1. Предоставление соответствующей компенсации и поддержки пострадавшим лицам: компания должна предоставлять адекватную компенсацию и поддержку пострадавшим лицам, включая работников и их семьи, для устранения причиненного вреда.
2. Улучшение планов реагирования на чрезвычайные ситуации: компания должна пересмотреть и улучшить свои планы реагирования на чрезвычайные ситуации, чтобы обеспечить безопасную эвакуацию работников и эффективность спасательных работ в случае аналогичного происшествия.
3. Обеспечение технического обслуживания спасательных шлюпок: компания должна обеспечить регулярное техническое обслуживание и испытания своих спасательных шлюпок, чтобы свести к минимуму риск поломки в аварийной ситуации.
4. Обеспечение регулярного обучения работников: компания должна проводить регулярное обучение, чтобы гарантировать, что они обладают навыками и знаниями, необходимыми для эффективного реагирования на чрезвычайные ситуации.
5. Взаимодействие с затронутыми сообществами и заинтересованными сторонами: компания должна взаимодействовать с затронутыми сообществами и заинтересованными сторонами, включая работников и их семьи, чтобы понять их проблемы и найти способы устранения и предотвращения нарушений прав человека.

Кроме того, авария на морской платформе, такой как месторождение «Гюнешли», может нанести ущерб окружающей среде в случае разлива или другого инцидента. Этого можно избежать, внедрив и обеспечив соблюдение надежных мер по охране окружающей среды, включая регулярный мониторинг и отчетность о воздействии на окружающую среду, а также быстрое и эффективное реагирование на любые инциденты, которые действительно происходят, путем принятия мер и установки соответствующего оборудования.

Пример пожара на платформе № 10 месторождения Гюнешли в Азербайджане подчеркивает важность соблюдения прав человека в деятельности компаний. Инцидент привел к гибели 12 нефтяников и газовиков и эвакуации других рабочих, некоторые из которых до сих пор считаются пропавшими без вести. Сильный ветер и волны затруднили спасательные работы, выявив риски, присущие бизнес-модели государственной нефтяной компании SOCAR. Существует несколько международных процедур и механизмов, которые можно использовать для рассмотрения и оспаривания поведения компании и повышения шансов пострадавших на возмещение ущерба. В заключение, дело подчеркивает необходимость того, чтобы компании знали о своих обязательствах в области прав человека и принимали меры по соблюдению прав человека и недопущению неблагоприятного воздействия на права человека в своей деятельности.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Процедуры подачи жалоб МОТ: МОТ установила ряд процедур подачи жалоб, которые позволяют отдельным лицам и группам лиц подавать через организации работников жалобы на предполагаемые нарушения международных трудовых норм, в том числе касающихся условий труда, свободы ассоциации и ликвидации принудительного труда.

Совет ООН по правам человека: Совет ООН по правам человека уполномочен продвигать и защищать права человека во всем мире, в том числе путем рассмотрения индивидуальных жалоб и проведения расследований нарушений прав человека. Таким образом, при определенных условиях (например, когда страна приняла вариант индивидуальных жалоб или когда она не включила оговорку при ратификации договора, которая повлияла бы на такую возможность), договорные органы (КПП, КПЧ, КПр и т. д.) могут рассматривать индивидуальные жалобы или сообщения от физических лиц.

Национальные суды. В некоторых случаях можно предъявить иски (гражданские или даже уголовные) против компании в национальных судах за нарушения прав человека. Уголовная ответственность юридических лиц была введена в Азербайджане 7 марта 2012 года.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

- Руководящие принципы ООН в сфере бизнеса и прав человека (РПООН); 16 июня 2011 г. United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights (UNGPs);
- Конвенция Международной организации труда (МОТ) о безопасности и гигиене труда на рабочем месте (№ 155); 3 июня 1981 г. International Labour Organization (ILO) Convention on Safety and Health in the Workplace (No. 155);
- Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП); 16 декабря

- 1966 г. International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR);
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП);
 - 16 декабря 1966 г. International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR).

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

- Конституция Азербайджанской Республики³, 12 ноября 1995
- Трудовой кодекс Азербайджанской Республики⁴, 1 февраля 1999;
- Уголовный кодекс Азербайджанской Республики⁵, 30 декабря 1999
- Закон Азербайджанской Республики о пожарной безопасности № 313-ИГ от 10 июня 1997 года
- Закон № 313 от 29 сентября 1992 г. об охране труда и др.

³ <https://www.e-qanun.az/framework/897>.

⁴ <https://www.e-qanun.az/framework/46943>.

⁵ <https://www.e-qanun.az/framework/46947>.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 6.

ВЛИЯНИЕ КОМПАНИИ «ЦЕНТЕРРА» НА СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В КЫРГЫЗСТАНЕ

АВТОР: МУРАТ КАРЫПОВ

Это тематическое исследование посвящено влиянию международной золотодобывающей компании «Центерра» на соблюдение прав человека в Кыргызстане. Международная корпорация Centerra Gold Inc. — канадская золотодобывающая компания, специализирующаяся на эксплуатации, разработке, разведке и приобретении золотых и медных месторождений в Северной Америке, Турции и на других рынках по всему миру. До 2022 года «Центерра» владела 100% золотого рудника «Кумтор» в Кыргызстане через свою дочернюю компанию «Кумтор Голд Компани» (КГК).¹ В 2022 году золотой рудник «Кумтор» был национализирован правительством Кыргызстана. Это один из крупнейших золотых приисков в Центральной Азии, принадлежащий западной компании, которая производила более 13,2 млн унций золота в период с 1997 по конец 2020 года. В 2020 году производство золота на Кумторе составило более 16 тонн золота.²

На протяжении почти 30 лет активной добычи золота и полезных ископаемых в Кыргызстане «Центерра» не раз становилась главным объектом серьезных столкновений. Основная причина заключалась в том, как распределялись огромные, многомиллионные доходы от добычи золота. «Центерра» предпринимала активные попытки самостоятельно контролировать все процессы получения денежной прибыли. На начальных этапах они заключили двустороннее соглашение с официальными властями Кыргызстана о создании совместной компании на руднике Кумтор. Благодаря коррупционным договоренностям с прежними политическими властями большая часть прибыли досталась иностранной компании «Центерра». В то же время местные сообщества, расположенные вблизи Кумтора, пострадали от негативного воздействия отравляющих веществ, в частности цианида, которые в 1998 году попали в водные ресурсы и реки Иссык-Кульской области по вине Центерры.

После утечки цианида вода была обеззаражена хлором, что вызвало отравление местных жителей. 17 000 человек нуждались в медицинской помощи, 2 000 признаны

1 К. Kasymbekov, Strategic agreement between Kyrgyzstan and 'Centerra'. What the parties agreed on, Radio Azattyk (Kyrgyz service of Radio Free Europe), 2019 (Касымбеков К., Стратегическое соглашение между Кыргызстаном и «Центеррой». О чем договорились стороны, Радио Азаттык (Кыргызская служба Радио Свободная Европа), 2019 г.), https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan_kumtor_strategic_agreement/30134766.html (по состоянию на 26 апреля 2023 г.).

2 E. Nurmatov, Barskoon tragedy. In the 22-year-old case, the court handed down its fifth judgment, Radio Azattyk (Kyrgyz service of Radio Free Europe), 2020 (Э. Нурматов, Барскоонская трагедия. По делу 22-летней давности суд вынес пятое решение, Радио Азаттык (Кыргызская служба Радио Свободная Европа), 2020), <https://rus.azattyk.org/a/30782997.html> (по состоянию на 26 апреля 2023 г.).

пострадавшими, двое местных жителей погибли. На протяжении нескольких лет местные жители рожают детей с физическими и умственными недостатками и различными мутациями, а многие женщины региона по требованию врачей вынуждены делать аборты. После этого группа из более чем 120 местных жителей подала иски против «Центерры», но расследование продолжается уже более 25 лет, и вопрос до сих пор остается открытым. Подробные отчеты подтверждают факты нарушений прав человека со стороны «Центерры», а именно негативное влияние добычи золота на здоровье местных жителей, особенно фермеров, и на их сельскохозяйственные угодья.³

Совместная рабочая группа, созданная представителями органов государственной власти для расследования всех правонарушений, выявила большое количество пыли от различных типов грузовиков, которые перевозят руду для добычи золота. Пыль и неизвестные химические элементы впоследствии оседают на землю и на ледники, два из которых к настоящему времени полностью уничтожены компанией «Центерра» и не подлежат восстановлению. Властям Кыргызстана удалось доказать, что «Центерра» при разработке рудника «Кумтор» сбрасывала отвалы золотодобычи на ледники в нарушение национального природоохранного законодательства, что привело к потере ледников.

В сентябре 2021 года «Центерра» попыталась уволить 4 000 сотрудников золотого рудника «Кумтор» без выплаты какой-либо финансовой компенсации после того, как стали известны сообщения о различных нарушениях национального законодательства, в том числе трудовых прав сотрудников.

Кроме того, была отключена система контроля устойчивости борта карьера и отвалов, от которых зависит безопасность и жизнь горняков, занятых на добыче золота. Нарушения компанией «Центерра» прав человека в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и национальным трудовым законодательством были раскрыты, поскольку она активно пыталась снять с себя ответственность и выплатить компенсацию своим сотрудникам за приостановку деятельности «Кумтора». Кроме того, по заявлениям сотрудников «Кумтора», также произошла крупномасштабная утечка персональных данных сотрудников, при этом их право на доступ к своим персональным данным в соответствии с действующим Законом Кыргызской Республики «О защите персональных данных» не было соблюдено. Кроме того, в соответствии с Законом Кыргызстана о персональных данных, удаленная блокировка «Центеррой» компьютерных серверов с базами данных информации обо всех сотрудниках представляет собой утечку персональных данных и нарушение трудовых обязательств «Центерра» перед более чем 4 200 кыргызскими сотрудниками «Кумтора». Это нарушало право граждан на доступ к информации, и сотрудники компании не могли доказать, что они являются сотрудниками «Центерры» и получают свою заработную плату и социальные выплаты.

³ Report 'Justice in waiting: Kumtor and a community's struggle for their rights', FORUM ASIA, 2022 (Доклад «Правосудие в ожидании: Кумтор и борьба общества за свои права», FORUM ASIA, 2022 г.), <https://forum-asia.org/?p=37589>, p.25 (по состоянию на 26 апреля 2023 г.).

ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАТРОНУТЫХ ЭТИМ ДЕЛОМ

Кроме того, общественные, неправительственные организации Кыргызстана, следившие за деятельностью «Центерры», подвергались давлению со стороны прежних властей, поскольку хотели скрыть коррупционные схемы и всячески пытались ограничить доступ к информации о золотом руднике «Кумтор». Бывшие чиновники получали значительные вознаграждения за сокрытие нарушений, допущенных деятельностью «Центерры» в Кыргызстане. Эти нарушения включали нарушения трудовых прав, ущерб окружающей среде страны, тендеры на дорогостоящее оборудование, получение необходимых лицензий от государственных органов и обход правовых барьеров и ограничений, которые требовали от «Центерры» предоставления подробных и прозрачных отчетов местному населению страны. Кроме того, имели место нападения неизвестных на офисы общественных организаций и активистов, занимающихся «Кумтором».

ПРЕДПОЛАГАЯ, ЧТО ВРЕД БЫЛ ПРИЧИНЕН, ОБЪЯСНИТЕ, КАК ЕГО МОЖНО БЫЛО ИЛИ МОЖНО БЫЛО УМЕНЬШИТЬ И КАК ЕГО МОЖНО БЫЛО БЫ ИЗБЕЖАТЬ В БУДУЩЕМ

Чтобы избежать подобного вреда, необходимо разработать перечень конкретных смягчающих действий, затем следует создать многосторонние рабочие группы с участием НПО, журналистов и местных сообществ для постоянного мониторинга деятельности «Центерра». Это позволит всем заинтересованным сторонам, включая лидеров и самих общественных активистов Иссык-Кульской области, участвовать в изучении всех спорных и проблемных вопросов для эффективной защиты своих прав и продвижения гражданских интересов. Рабочим группам может быть поручено разработать конкретные планы действий по привлечению к ответственности «Центерры», в которых все вовлеченные стороны, на которых деятельность «Центерры» негативно повлияла, смогут активно взаимодействовать друг с другом, обмениваться информацией и разрабатывать местные планы действий с учетом интересов всех граждан. Для недопущения сохранения проблемы доступа местного населения к чистой питьевой воде необходимы согласованные совместные действия органов государственной власти с активным привлечением экспертов, представителей НПО, журналистов, активистов местных сообществ, экологов, наиболее информированных о реальной ситуации в регионе и способных предложить конкретные решения по снижению негативных последствий и ущерба, причиняемого компанией.

Компания также должна выплатить компенсацию носителям прав, пострадавшим от ее деятельности и халатности, а также установить соответствующие каналы связи и процедуры рассмотрения жалоб.

КАКОЙ ДРУГОЙ СВЯЗАННЫЙ С ЭТИМ ВРЕД МОЖЕТ ПРОИЗОЙТИ И КАК ЭТОГО МОЖНО ИЗБЕЖАТЬ

Дополнительный вред может возникнуть в случае бездействия и пассивности. Большинство людей, затронутых деятельностью «Центерры», могут не получить компенсацию от компании, поскольку «Центерра» пытается избежать ответственности перед местными жителями. Ущерб окружающей среде и экологии, если не принять меры, может распространиться еще дальше по регионам Кыргызстана, что повлияет на доступ местного населения к чистой питьевой воде.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Члены местных сообществ, затронутые деятельностью компании
- Члены НПО/активисты, подвергшиеся преследованиям и нападениям со стороны компании

Заинтересованные стороны:

- Местные власти
- Акционеры
- Население Кыргызстана
- Государство

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Бизнес-модель компании сопряжена с рисками для представителей местного населения, проживающих рядом с рудником «Кумтор» и работающих там в качестве наемных работников. Особенно вероятны риски, связанные с нарушением их трудовых прав, ограничение прав местного населения на доступ к информации, ограничение прав жителей на доступ к чистой питьевой воде, а также риски, связанные с влиянием на права людей на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. Кроме того, когда речь идет о добыче полезных ископаемых, на карту поставлены права рабочих.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Члены местных сообществ Иссык-Кульской области имели следующие права, на которые негативно повлияла компания:

- право на жизнь;
- право на здоровье;
- право на доступ к чистой питьевой воде;
- право на труд;
- право на справедливую заработную плату;
- право на доступ к информации;
- право на доступ к природным ресурсам;
- право на окружающую среду и экологию.

Сотрудники/работники имели следующие права, на которые негативно повлияла компания:

- право на жизнь;
- право на здоровье;
- право на труд;
- право на неприкосновенность частной жизни.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Теперь, когда шахта сменила владельца, вероятно, будет сложно найти достаточно ресурсов для очистки окружающей среды. «Центерра» нанесла ущерб окружающей среде и оказала негативное влияние на людей, но не провела адекватных восстановительных мероприятий. Теперь о ситуации должно позаботиться государство, как новый владелец шахты.

Также проблематично то, что золотая руда находится в определенном месте, поэтому перемещение шахты невозможно.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Избежать текущую ситуацию с «Центеррой» и рудником «Кумтор» было возможно. Первым шагом могло стать создание максимально прозрачных и подотчетных правовых механизмов на этапе подписания двусторонних соглашений между бывшим правительством Кыргызстана и руководством «Центерры» по добыче и справедливому распределению золота и драгоценных металлов. В этом случае население изначально было бы информировано и вовлечено в процесс расследования того, сколько золота было добыто и сколько золота было вывезено за границу.

Важнейшее значение в этом вопросе имеет законодательная база. Чтобы избежать такой ситуации, необходимо было четко соблюдать достигнутые между сторонами договоренности и не вносить никаких изменений в национальное законодательство Кыргызстана. Именно из-за жадности дополнительной прибыли бывшие чиновники вступили в сговор с «Центеррой», чтобы изменить законы в своих интересах, а иностранная компания использовала прежние власти, чтобы получить сверхприбыли и вывезти еще больше золота за границу без каких-либо отчетов.

«Центерра» не провела надлежащую оценку воздействия на права человека и окружающую среду, а также не обеспечила безопасность всей своей инфраструктуры и отсутствие риска для местных жителей. Компании также не удалось установить надлежащую политику, каналы связи и процедуры в случае аварий и разливов для немедленного информирования

местных жителей о том, что делать, чтобы ограничить негативное воздействие на их здоровье и жизнь.

«Центерра» оказала огромное влияние на экологию, фермерство и сельское хозяйство из-за утечки химических элементов. Поскольку местные фермеры не могли работать в таких условиях, их право на работу и их право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду, а также их право на чистую воду были нарушены.

Обращения к национальным властям от имени активистов гражданского общества, НПО, экспертов и местных сообществ, чтобы гарантировать, что государственные органы предпримут соответствующие шаги для защиты прав граждан «Центерры» путем расследования фактов всех нарушений прав человека в отношении местного населения, принятие соответствующих политических решений и законодательных изменений в пределах своей юрисдикции были необходимы. Это укрепило бы юридическую ответственность «Центерры» перед Кыргызстаном, а также позволило избежать нынешней ситуации с «Центеррой» и золотым рудником «Кумтор».

Обращения к национальным властям от имени активистов гражданского общества, НПО, экспертов и местных сообществ, чтобы гарантировать, что государственные органы предпримут соответствующие шаги для защиты прав граждан «Центерры» путем расследования фактов всех нарушений прав человека в отношении местного населения. , принятие соответствующих политических решений и законодательных изменений в пределах своей юрисдикции. Это укрепит юридическую ответственность «Центерры» перед Кыргызстаном, а также сформулирует четкие требования к «Центерре» по выплате компенсаций пострадавшим людям.

Необходимо также провести обзор кыргызского законодательства для выявления законов и нормативных актов, ранее лоббированных бывшим правлением «Центерры», которые не соответствуют принципам прав человека Кыргызстана.

Следует отметить, что этой ситуации можно было бы избежать, если бы первоначальное двустороннее соглашение между «Центеррой» и бывшим правительством Кыргызстана было заключено с максимальной прозрачностью и подотчетностью перед местным населением страны. Заинтересованные стороны, эксперты, неправительственные организации и журналисты должны были принимать активное участие в мониторинге деятельности «Центерры» по добыче золота. Ущерб, нанесенный «Центеррой», можно было бы уменьшить и избежать будущих убытков в случае возмещения и выплат на рекультивацию экосистем и окружающей среды в Иссык-Кульской области, реконструкцию систем водоснабжения и восстановление прав бывших золотодобытчиков «Кумтор».

Другой побочный ущерб может продолжаться, если экология в регионе не будет восстановлена. Тогда могут произойти необратимые изменения, которые затронут климат не только Кыргызстана, но и Центральной Азии.

Это тематическое исследование иллюстрирует воздействие деятельности «Центерры» по добыче золота и драгоценных металлов в Кыргызстане на права человека на протяжении более 20 лет. Тематическое исследование демонстрирует, насколько сильным может быть неблагоприятное воздействие частной компании на права человека. В тематическом исследовании сделаны необходимые выводы для дальнейших совместных действий гражданского общества, НПО, государственных органов, экспертов, журналистов и экологов по предотвращению подобных нарушений в этом секторе и созданию условий для открытой, прозрачной и подотчетной деятельности других компаний.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Важно реализовать стратегию эффективных действий по защите прав жертв действий «Центерры». Также возможно инициирование судебного разбирательства в соответствии с национальным законодательством для привлечения компании к ответственности за причиненный ущерб.

Носители прав и НПО также могли бы обращаться к ключевым организациям по трудовым правам, в частности, к Международной организации труда и Специальному докладчику по вопросу о защите трудовых прав от дискриминации, с коллективными и индивидуальными обращениями, поскольку трудовые права целой группы граждан Кыргызстана, работавших на «Центерру», были нарушены.

Запросы о предоставлении информации можно подавать в государственные органы.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Закон Кыргызской Республики «О ратификации Соглашения о новых условиях проекта «Кумтор» между Правительством Кыргызской Республики и канадской компанией Centerra Gold Inc., подписанного 24 апреля 2009 года.
- Закон Кыргызстана «О ледниках»
- Трудовой кодекс Кыргызстана
- Закон Кыргызстана о доступе к информации
- Конвенция ООН о дискриминации в области труда и занятий
- Всеобщая декларация прав человека, 1948 г.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 7.

ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ АВАРИИ С КРАСНЫМ ШЛАМОМ В ВЕНГРИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ БИЗНЕСА И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

АВТОР: ЖУЖАННА КЕРБЕР

Крупнейшая техногенная и экологическая катастрофа в Венгрии произошла в 2010 году, когда прорвало плотину водохранилища с красным шламом¹, вылив около 1 млн кубометров красного ила на близлежащие города. Десять человек погибли, 121 получили ранения, был нанесен значительный материальный ущерб: в пострадавших муниципалитетах было повреждено 367 объектов недвижимости. Площадь загрязнения составляет 800–1000 га. Разлив концентрированного щелочного ила также нанес серьезный экологический ущерб, уничтожив фауну озер в этом районе.²

Причастная компания была важным участником венгерской экономики, когда произошла катастрофа: как один из крупнейших работодателей в регионе, она предоставляла работу тысячам людей. Компания представляла сектор производства алюминия и на 100% принадлежала государству.³

Хотя РПООН были приняты уже после катастрофы, стоит посмотреть на это дело через призму бизнеса и прав человека по нескольким причинам:

1. Дело касается нарушений прав человека, связанных с бизнесом, которые были настолько значительными, что в корне изменили жизнь членов местных сообществ.
2. Доступ к средствам правовой защиты, третий компонент РПООН, имеет в данном случае особое значение, и этот аспект стоит рассмотреть в контексте Руководящих принципов.

1 Красный шлам является побочным продуктом ранней стадии производства алюминия. После извлечения боксита из земли промывки его гидроксидом натрия образуется глинозем, который далее перерабатывается, а также отходы, состоящие из твердых примесей, тяжелых металлов и химикатов, используемых в качестве технологических агентов. Около 40%-45% отходов составляют оксиды железа, что придает им красный цвет. Еще 10–15 % приходится на оксид алюминия, еще 10–15 % — оксид кремния, а также меньшие количества оксида кальция, диоксида титана и оксида натрия. См.: <https://www.bbc.com/news/world-europe-11492387> (по состоянию на 2 февраля 2023 г.).

2 A Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának állásfoglalása az Ajkai Timföldgyár területén bekövetkezett vörösiszap katasztrófa építésügyi jogi és hatósági háttere vonatkozásában, 2010, para 8. (Резолюция парламентского уполномоченного по делам будущих поколений о строительно-правовой и официальной подоплеке катастрофы с красным шламом в районе Айкайского оловянного завода, 2010 г., п. 8).

3 J. I. Tóth, 'Key actors of the red sludge disaster in Hungary', in L. Westra, P. Taylor and A. Michelot (eds.), *Confronting Ecological and Economic Collapse*, London, Routledge, 2013, p. 145. (Дж. И. Тот, «Ключевые участники катастрофы с красным отстоем в Венгрии», в книге Л. Вестра, П. Тейлора и А. Мишло (ред.), «Противостояние экологическому и экономическому коллапсу», Лондон, Routledge, 2013, с. 145).

- з. Мы можем извлечь ценные и полезные уроки на будущее, проанализировав, как можно было бы предотвратить бедствие или, по крайней мере, смягчить его последствия, если бы компания провела должную осмотрительность в сфере прав человека.

Как отмечает Телесецкий, «[катастрофы часто случаются из-за того, что известные опасности игнорируются теми субъектами, которые находятся в лучшем положении, чтобы справиться с опасностью или устранить ее».⁴ В данном случае катастрофу, вероятно, можно было бы избежать, если бы компания проводила должную осмотрительность в сфере прав человека, а власти должным образом контролировали деятельность фабрики.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Основными носителями прав являются:

- местные общины и жители, непосредственно пострадавшие от стихийного бедствия (данное тематическое исследование посвящено им);
- заводские рабочие.

В список заинтересованных лиц входят:

- экологические организации и НПО;
- профсоюзы;
- местные власти;
- деловые партнеры;
- спасатели.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

В секторе добычи бокситов и производства алюминия права человека и экологические риски взаимосвязаны. Возникают серьезные проблемы со здоровьем и безопасностью (например, загрязнение воздуха и воды, прорыв плотины), которые могут затронуть право рабочих и жителей на здоровье, а также их право на физическую неприкосновенность и личную безопасность. Этот вид бизнеса также может иметь долгосрочные последствия для окружающей среды (например, ненадлежащее хранение отходов, загрязнение почвы и грунтовых вод и угроза биоразнообразию).⁵

4 A. Telesetsky, 'Beyond Voluntary Corporate Social Responsibility: Corporate Human Rights Obligations to Prevent Disasters and to Provide Temporary Emergency Relief', *Vanderbilt Law Review*, vol. 48, 2015, p. 1020 (А. Телесецкий, «Помимо добровольной корпоративной социальной ответственности: корпоративные обязательства в области прав человека по предотвращению бедствий и предоставлению временной чрезвычайной помощи», *Обзор закона Вандербильта*, том. 48, 2015, с. 1020).

5 M. Buderath et al., 'Raw materials in focus: An integrative view of human rights and environmental risks', Berlin, adelphi, 2021, p. 13–16 (М. Будерат и др., «Сырье в центре внимания: комплексный взгляд на права человека и экологические риски», Берлин, adelphi, 2021, с. 13–16).

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Основными жертвами этой техногенной и экологической катастрофы являются местные сообщества и жители: в данном случае речь шла об их праве на жизнь и физическую неприкосновенность, праве на человеческое достоинство и праве на здоровье. Есть также проблемы с правами на землю для землевладельцев, учитывая, что окружающие сельскохозяйственные угодья были повреждены.

Для заводских рабочих право на безопасную рабочую среду и право на здоровье являются главной заботой. Например, в секторе производства алюминия в этом контексте может иметь место загрязнение воздуха и вдыхание бокситовой пыли.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Компании, деятельность которых связана с обращением с опасными отходами, сталкиваются с дополнительными рисками безопасности. Участие сообщества также имеет решающее значение, поскольку производство алюминия может иметь серьезные последствия для окружающей среды.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Ситуации потенциально можно было бы избежать, а вред можно было бы, по крайней мере, смягчить, если бы два ответственных лица – компания и власти – провели должную проверку. Что касается властей, то классификация водохранилища и соответствующие разрешительные полномочия являются предметом спора между соответствующими органами с 1980-х годов.

Строительство началось в 1993 г. после получения разрешения на строительство, а засыпка красного ила в водохранилище началась в 1998 г. Операция была разрешена водным управлением в 2002 г. Спор о компетенции в основном возник из-за юридической классификации самого водохранилища. Водоохранилище должно было классифицироваться как сооружение для обработки отходов горнодобывающей промышленности как с точки зрения терминологии, используемой в соответствующей директиве ЕС и национальном законодательстве (водохранилище, плотина, сооружение для обработки отходов), так и с точки зрения характера сооружения. Однако горное управление отказалось принять это толкование и сочло, что оно не обладает компетенцией в данном случае.

На практике это означало, что, несмотря на то, что водохранилище с красным шламом имело разрешение, выданное водным управлением, ни один орган не контролировал соблюдение этого разрешения, т.е. стабильность водохранилища после 2002 года. При выдаче экологического разрешения на эксплуатацию власти также допустили ошибку, отнеся красный шлам к неопасным отходам.

Учитывая вышеупомянутые споры о компетенции, отсутствие сотрудничества со стороны заинтересованных органов и отсутствие контроля, эксплуатация водохранилища сыграла решающую роль в процессе, который привел к катастрофе. Это скорее вопрос правоприменения, чем пробел в законодательстве.

Однако бесспорно, что основным носителем обязательств является сама компания. Далее я исследую, как ошибки, допущенные компанией, способствовали катастрофе.

В процессе авторизации компания должна была представить несколько планов, в том числе план предотвращения стихийных бедствий и готовности к ним. В плане подсчитано, что прорыв плотины может произойти только по внешней причине и что даже в этом случае будет пролито максимум 400 000 кубометров щелочной воды и 100 000 кубометров красного ила. Однако план не учитывал возможность того, что компания будет хранить значительно больше красного шлама, чем разрешено. В результате около 1 000 000 кубометров красного ила затопило окрестные села. Следует отметить, что данный план является практически дословной копией плана охраны вод, представленного компанией, поэтому в нем основное внимание уделяется экологическому аспекту.

Одним из наиболее существенных недостатков было то, что у компании не было надлежащего плана ликвидации последствий стихийных бедствий, направленного на спасение жизней и имущества в случае стихийного бедствия. Согласно РПООН предприятия должны выявлять и оценивать фактические или потенциальные неблагоприятные воздействия на права человека, устранять эти воздействия и контролировать эффективность своих мер реагирования на них. В данном случае особенно важно, чтобы предприятия четко сообщали о том, как они устраняют эти воздействия на права человека, особенно если затрагиваемые заинтересованные стороны выражают озабоченность (РПООН 18–21). Предприятие, занимающееся опасными видами деятельности, должно иметь план ликвидации последствий стихийных бедствий и сообщить о нем внешним организациям, поскольку такая деятельность по своей сути может нарушить право на жизнь, право на физическую неприкосновенность и право на здоровую окружающую среду.

В одном из гражданских судопроизводств суд также установил, что катастрофу можно было предотвратить, в том числе, путем более тщательного тестирования почвы, более бережного использования технологий, надлежащей системы мониторинга и строительства надлежащих защитных сооружений.⁶

⁶ Fővárosi Törvényszék P. 24.249/2011/58. para. 140.

Оценка воздействия на права человека, проведенная в соответствии с РПООН, безусловно, помогла бы предотвратить или, по крайней мере, смягчить вред, поскольку:

1. Потенциально затрагиваемые группы и другие заинтересованные стороны (например, жители местности и экологические организации) должны были участвовать в консультациях для выявления фактического или потенциального неблагоприятного воздействия деятельности предприятия на права человека (РПООН 18). По имеющимся источникам, этого сделано не было.
2. Четкий аварийный протокол, учитывающий эти выявленные воздействия, имел бы решающее значение для смягчения ущерба сразу после стихийного бедствия, но компания, очевидно, не предприняла никаких усилий для проведения должной осмотрительности в области прав человека.⁷
3. Как только имели место нарушения прав человека, пострадавшим должен был быть предоставлен доступ к эффективным средствам правовой защиты (РПООН 25).

Первое решение о возмещении ущерба было вынесено в ноябре 2013 года. По делу суд вынес решение на общую сумму 32 миллиона форинтов пяти членам семьи, поскольку ответчик (компания) нарушил их право на физическую неприкосновенность и здоровье, а также их право на человеческое достоинство и здоровую окружающую среду. Члены семьи получили серьезные физические и психологические травмы, родители потеряли 13,5-месячного ребенка, а их дом стал непригодным для проживания.⁸

Против компании было возбуждено большое количество исков о возмещении ущерба, многие из них увенчались успехом. Основная проблема, связанная с доступом к средствам правовой защиты, заключалась в том, что компания была ликвидирована и не смогла выплатить все компенсации, назначенные судом. Однако в 2015 году государство взяло на себя выплату этих компенсаций⁹ в размере сотен миллионов форинтов. Государство также должно учитывать долгосрочные (экологические) последствия стихийного бедствия.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Нерелевантно в данном случае, поскольку не было международных инвесторов или деловых партнеров, связанных с компанией, а доступ к средствам правовой защиты был предоставлен в рамках национальной правовой системы, поэтому не было необходимости обращаться к международным механизмам.

⁷ Telesetsky, p. 1021.

⁸ Fővárosi Törvényszék P. 20.799/2011/56.

⁹ See 21/2015. (II. 18.) Korm. rendelet a vörösiszap katasztrófa magánszemély károsultjai javára nem vagyoni káruk megtérülése érdekében vállalt állami segítségnyújtásról (См. 21/2015. (II. 18.) Постановление правительства о государственной помощи, осуществляемой в пользу частных лиц, пострадавших от красношлаковой катастрофы, в целях возмещения им морального вреда).

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Директива 2008/98/ЕС Европейского парламента и Совета от 19 ноября 2008 г. об отходах и отмене некоторых директив
- Директива Совета 96/82/ЕС от 9 декабря 1996 г. о контроле за опасностями, связанными с крупными авариями, связанными с опасными веществами
- Hulladékgazdálkodásról 2000. évi XLIII. törvény (Закон об управлении отходами)
- Vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Закон об управлении водными ресурсами)
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Закон об охране окружающей среды)
- A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Закон о добыче полезных ископаемых)
- 1959. Эви И.В. törvény a Polgári Törvénykönyvről (предыдущий Гражданский кодекс)

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 8.

КОРПОРАТИВНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ПЕРЕД ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА. ПРОИЗВОДСТВО МАРГАНЦА И ФЕРРОСПЛАВОВ В ГРУЗИИ

АВТОР: НАНА ХЕЧИКАШВИЛИ

В тематическом исследовании фигурирует компания X, грузинская дочерняя компания британской компании, производящей марганец и ферросплавы. Компанию обвинили в нарушении трудовых прав и прав человека при добыче полезных ископаемых в Чиатуре, Грузия.

В 2016 году компания X ввела новую систему работы, которая включала 12-часовые смены, более 15 дней подряд работы в ночное время, без выходных или официальных перерывов во время смен. Эта новая система налагала квоты на шахтеров и вычеты из заработной платы за невыполнение этих квот, что ставило под угрозу безопасность рабочих.¹ Кроме того, Human Rights Watch и Рабочая группа ООН по бизнесу и правам человека выразили серьезную озабоченность по поводу соблюдения трудовых прав на рудниках Чиатура. В различных отчетах также отмечалось, что профессиональный вред для горняков не учитывался должным образом, что приводило к различным травмам, а также к повреждению слуха из-за шума в шахте.

В 2018 году местные профсоюзы зафиксировали 60 несчастных случаев, в результате которых погиб один человек и несколько получили серьезные травмы. Четыре работника компании X погибли в результате несчастных случаев на рабочем месте в период с 2016 по первый квартал 2019 года.² Эти инциденты вызвали шок и возмущение в Грузии и во всем мире. Страна уже нуждалась в трудовой реформе после десятилетия дерегулирования, которое резко ослабило защиту трудовых прав и государственный надзор. Несмотря на то, что в 2017 году компания приостановила практику удержания заработной платы за невыполнение плановых показателей на шахтах старой системы после неформального соглашения с Профсоюзом Чиатуры, принципиальных изменений до сих пор не произошло.

Также существует риск неблагоприятных воздействий на окружающую среду, таких как загрязнение местных ручьев и заболоченных территорий, в случае чего возникает необходимость в консультациях со специалистами для минимизации вреда добычи полезных ископаемых для окружающей среды. По-прежнему существует опасность того, что подобные трагические случаи или другой связанный с этим вред могут повториться. Действия

1 Human Rights Watch, "No Year without Deaths" A Decade of Deregulation Puts Georgian Miners at Risk' («Ни года без смертей»: Десятилетие дерегулирования ставит под угрозу грузинских горняков»), 2019, https://www.hrw.org/sites/default/files/report_pdf/georgia0819_web.pdf.

2 Business and Human Rights Resource Centre (BHRRC), 'Georgian Manganese' («Грузинский марганец»), 2021, https://media.business-humanrights.org/media/documents/Georgian_Manganese.pdf.

компании нарушают Закон о труде Грузии, который требует от работодателей обеспечивать безопасные и здоровые условия труда для своих сотрудников и предоставлять им объективную и исчерпывающую информацию обо всех факторах, влияющих на их жизнь и здоровье.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Шахтеры
- Жители района добычи полезных ископаемых, где работает Компания X.

Заинтересованные стороны:

- Правительство Грузии
- Местная администрация
- НПО (местные и международные)
- Рабочая группа ООН по бизнесу и правам человека.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Риски для прав человека, присущие бизнес-модели компании X, включают риски для здоровья и безопасности на рабочем месте, которые еще более усугубляются длительными 12-часовыми сменами, работой в течение 15 дней подряд в ночное время, без выходных или официальных перерывов во время смен, и все это создает значительные риски для здоровья и безопасности работников. Об этом свидетельствуют многочисленные несчастные случаи и смертельные случаи, произошедшие на шахтах компании.

Кроме того, существуют риски для трудовых прав: применяемая компанией практика добычи полезных ископаемых, такая как введение квот и вычеты из заработной платы за невыполнение плановых показателей, ставит под угрозу трудовые права работников. Существуют экологические риски – добыча полезных ископаемых может оказывать неблагоприятное воздействие на окружающую среду, в том числе загрязнять местные ручьи и водно-болотные угодья. Коммуникационные риски – общение компании с местными сообществами было определено как риск, который может привести к недопониманию и спорам.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Шахтеры являются наиболее затронутыми носителями прав, при этом нарушения прав на охрану труда и техники безопасности, а также трудовых прав являются наиболее важными проблемами прав человека. Кроме того, в случае жителей территории, где работает компания X, право на здоровье и право на здоровую окружающую среду являются правами, на

которые оказывается наибольшая неблагоприятная нагрузка. Горнодобывающая промышленность может выбрасывать вредные загрязнители в воздух, воду и почву, что может вызвать респираторные заболевания, рак и другие проблемы со здоровьем как у шахтеров, так и у местных жителей. Добыча полезных ископаемых также может нанести ущерб природной среде, включая леса, реки и места обитания диких животных, что может негативно сказаться на средствах к существованию и благополучии местных сообществ.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Риски, которые, вероятно, являются наиболее сложными для компании X, связаны с экологическими рисками. Добыча и производство марганца и ферросплавов могут иметь серьезные последствия для окружающей среды, включая загрязнение воды, эрозию почвы и вырубку лесов. Это, в свою очередь, может не только повлиять на здоровье местного и более отдаленного населения, но и привести к юридическим и репутационным рискам для компании.

Другим важным фактором является риск для здоровья и безопасности. Добыча и производство марганца и ферросплавов могут быть опасными и подвергать работников опасностям (таким как респираторные заболевания, несчастные случаи и шумовое загрязнение), которые не всегда можно полностью предотвратить. Это может привести к ущербу для репутации, судебным искам и увеличению расходов на страхование для компании.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Компания должна принять подход, основанный на правах человека, который ставит во главу угла соблюдение прав человека, выявляет и снижает потенциальные риски и нацелен на содержательный диалог с заинтересованными сторонами. Этого можно достичь путем реализации РПООН, которые обеспечивают основу для ответственного ведения бизнеса, уважающего и защищающего права человека.

Существует несколько действий, которые компания может предпринять для решения проблем и обеспечения подхода, соответствующего РПООН:

- Провести оценку воздействия на права человека.
- Компания может провести всестороннюю оценку воздействия на права человека (HRIA) по всей своей цепочке создания стоимости, чтобы выявить и приоритизировать риски для прав человека, связанные с ее деятельностью и с ее цепочкой поставок. Это позволит компании понять, в какой степени ее коммерческая деятельность может повлиять на права человека ее заинтересованных сторон, и разработать соответствующие стратегии снижения рисков.

- Взаимодействие с заинтересованными сторонами.
- Компания должна взаимодействовать со своими заинтересованными сторонами, включая носителей прав (шахтеров, местные сообщества), организации гражданского общества и экспертов по правам человека, чтобы понять их опасения и взгляды на проблемы и как они могут/должны быть решены. Это гарантирует, что ее действия основаны на идеях и мнениях, предоставленных пострадавшими людьми и сообществами, в которых она работает.
- Создать механизмы подачи жалоб.
- Компания должна создать эффективные механизмы подачи жалоб (в идеале отвечающие критериям эффективности, перечисленным в РПООН 31), которые позволят отдельным лицам и сообществам выражать обеспокоенность по поводу нарушений прав человека, связанных с деятельностью компании. Механизмы должны быть доступными, прозрачными и быстро реагирующими, а также должны позволять устранять любой причиненный вред.
- Обеспечить обучение правам человека.
- Компания должна проводить обучение своих сотрудников, поставщиков и подрядчиков по вопросам прав человека и приверженности компании соблюдению прав человека. Это гарантирует, что все стороны осознают свою ответственность и могут предпринять соответствующие действия для предотвращения и устранения рисков для прав человека.

Важно отметить, что, чтобы вообще избежать такой ситуации, компания должна была провести должную осмотрительность в сфере прав человека, а также оценить свою бизнес-модель на предмет ее соответствия. Это включало бы выявление потенциальных и реальных рисков для прав человека и принятие мер по их предотвращению или смягчению. Учитывая причинение вреда, компания должна принять незамедлительные меры для смягчения причиненного вреда, например, предоставить средства правовой защиты пострадавшим лицам и сообществам. Это может включать компенсацию, реабилитацию или другие формы реституции.

Компания также должна осознавать потенциальную деградацию окружающей среды и ее влияние на право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. Этот риск неблагоприятного воздействия можно уменьшить путем внедрения устойчивых методов и технологий, сводящих к минимуму воздействие на окружающую среду, таких как ответственное обращение с отходами, сохранение воды и использование возобновляемых источников энергии. В тематическом исследовании подчеркивается неблагоприятное воздействие на права человека и трудовые права, а также ущерб окружающей среде на рудниках в Чиатуре. Практика добычи угля и марганца, заключающаяся в установлении квот, вычетах из заработной платы за невыполнение квот и поощрении рабочих и контролеров за нарушение безопасности рабочих, всегда присутствовала в горнодобывающей практике Грузии.

Негативные последствия (инциденты и т. д.), описанные в тематическом исследовании, указывают на столь необходимую реформу системы труда в Грузии, поскольку после

десятилетия дерегулирования защита трудовых прав и государственный надзор резко ослабли. Несмотря на изменения, осуществленные компанией, все еще существует опасность того, что те же самые неблагоприятные воздействия или другой связанный с ними вред возникнут снова.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Международное право устанавливает высокие стандарты прав человека в договорах, ратифицированных Грузией, таких как Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) и Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), а также в региональных документах, таких как Европейский Конвенция о правах человека (ЕКПЧ) и Европейская социальная хартия (ЕСХ). Всеобщая декларация прав человека также формулирует основные права человека.

Можно использовать несколько международных процедур и механизмов для рассмотрения и оспаривания поведения компании и повышения шансов пострадавших на возмещение ущерба. Это, в частности, такие как:

- МОТ: В МОТ имеется механизм подачи жалоб, который позволяет отдельным лицам или группам лиц подавать жалобы на предполагаемые нарушения международных трудовых норм. Процедура включает в себя трехсторонний комитет и может привести к рекомендациям по исправлению положения.
- Комитет ООН по правам человека: физические лица могут подавать жалобы на нарушения прав человека государством или предприятием, находящимся под юрисдикцией этого государства. Механизм подачи жалоб называется процедурой индивидуального общения.
- Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП): в соответствии с Факультативным протоколом к МПЭСКП отдельные лица или группы могут подавать жалобы на государства, ратифицировавшие конвенцию, за предполагаемые нарушения экономических, социальных или культурных прав.
- Европейский суд по правам человека: Чтобы подать жалобу в ЕСПЧ, физическое лицо или его законный представитель должны заполнить форму заявления и предоставить соответствующие доказательства в поддержку своих требований. Жалоба должна быть подана в течение четырех месяцев после принятия окончательного решения внутри страны, и ЕСПЧ может решить либо отклонить жалобу, либо приступить к полному рассмотрению дела. (Однако, поскольку все доступные внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, это пока невозможно).

Эта ситуация также противоречила законодательству Грузии, которое обязывает работодателей обеспечивать безопасную и здоровую рабочую среду и объективную информацию обо всех факторах, влияющих на жизнь и здоровье работников или безопасность окружающей среды. Таким образом, можно было бы оспорить поведение компании в суде.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

Международными и национальными документами, устанавливающими нормативную базу для тематического исследования, являются следующие:

- Руководящие принципы ООН в сфере бизнеса и прав человека
- «Орхусская конвенция в Грузии: долгий путь к реализации», Майя Гачечиладзе, Алексис Антипас, январь 2009 г.
- Всеобщая декларация прав человека (ВДПЧ), принятая 10 декабря 1948 г.
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
- Международный пакт о гражданских и политических правах
- Европейская конвенция о правах человека (ЕКПЧ)
- Европейская социальная хартия (ЕСХ)
- Трудовой кодекс Грузии
- Закон Грузии о безопасности и гигиене труда
- Закон Грузии об охране окружающей среды
- Уголовный кодекс Грузии.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 9.

ИНДУСТРИЯ МОДЫ В ПОЛЬШЕ

АВТОР: МАРИУШ КОСЛА

В кейсе описана ситуация в компании, расположенной в маленьком городке в Польше. Это польская (национальная) компания, созданная в 2000 году после преобразования государственной компании. В области мало работодателей, особенно крупных. Уровень безработицы в этом регионе является одним из самых высоких в Польше. В упомянутой компании работает ок. 350 сотрудников, подавляющее большинство из них женщины. Это предприятие швейной промышленности, производящее мужские костюмы, куртки и брюки, поставляющее продукцию крупным брендам (далее именуемые клиентами предприятия) в Польше и за рубежом. Клиенты фаст-фэшн требуют очень низких цен и очень коротких сроков поставки, что влияет на поведение компании и положение работников. С 2014 года в польской прессе появились статьи¹ о ситуации в швейной промышленности в целом и в этой компании в частности, показывающие следующее:

1. **Вознаграждение.** Ежемесячная заработная плата была установлена на уровне так называемой «минимальной заработной платы», ниже 300 евро. Это не позволяло работникам содержать себя, особенно в случае семьи с детьми. Получение вознаграждения, которое позволяло бы сводить концы с концами, было возможно только при сверхурочной работе. Каждый день каждая производственная смена должна была выполнять минимальную дневную норму выработки как условие получения оплаты. Норма была установлена настолько высокая, что выполнить ее в течение восьми рабочих часов обычно было невозможно.
2. **Принудительная сверхурочная работа.** Работодатель настаивал на сверхурочной работе в обычные рабочие дни и по субботам. Иногда компания буквально заставляла сотрудников оставаться до тех пор, пока объем производства не соответствовал ожиданиям менеджеров. Совокупное количество сверхурочных часов превышало установленные законом лимиты, и компания не регистрировала это, чтобы избежать возможных штрафов со стороны Государственной инспекции труда. Сверхурочные часы часто не оплачивались полностью, а иногда вообще не оплачивались. Женщины, решившиеся открыто рассказать об этой ситуации, утверждали, что они

¹ G. Latos, Fundacja Kupuj Odpowiedzialnie, 'Dlaczego szwaczki nie strajkuja' (Г. Латос, Фонд «Покупай ответственно», «Почему швеи не бастуют»), Ekonsument [website], 21.01.2022, https://www.ekonsument.pl/a67274_dlaczego_szwaczki_nie_strajkuja.html, (по состоянию на 20 декабря 2022 г.); G. Latos, Fundacja Kupuj Odpowiedzialnie, 'Gdzie sa polskie szwaczki' (Г. Латос, Фонд «Покупай ответственно», «Где польские швеи?»), Ekonsument [website], 09.01.2020, https://www.ekonsument.pl/a67182_gdzie_sa_polskie_szwaczki.html, (по состоянию на 20 декабря 2022 г.); G. Latos, Fundacja Kupuj Odpowiedzialnie, 'Made in Poland' (Г. Латос, Фонд «Покупай ответственно», «Сделано в Польше»), Ekonsument [website], 09.01.2020, https://www.ekonsument.pl/a67184_made_in_poland_jak_wyglada_zycie_szwaczki.html, (по состоянию на 20 декабря 2022 г.); G. Latos, Swiat Kobiet, '40 stopni na hali' (Г. Латос, Женский мир, «40 градусов в зале»), Ofeminin [website], 04.05.2021, <https://www.ofeminin.pl/swiat-kobiet/to-dla-nas-wazne/40-stopni-na-hali-wyczerpanie-i-pampersy-wyzysk-polskich-szwaczek/h6evfjz>, (по состоянию на 19 декабря 2022 г.).

постоянно истощены и подавлены до такой степени, что это тяжело вынести; они продолжали просить, чтобы их освободили от сверхурочной работы. Рабочие, которые отказывались работать сверхурочно или выходить на работу в субботу, часто наказывались вычетом ок. 25–30 евро от их зарплаты. Более того, их оскорбляли, запугивали и угрожали увольнением.

3. Отсутствие автономности. Рабочие не могли решить, когда брать выходные или отпущка, особенно в летнее время, что лишало их связи с семьей и детьми. Людей, ушедших на больничный, чаще увольняли, поэтому люди работали, даже когда были больны и плохо себя чувствовали.
4. Опасные условия труда. Постоянно протекающая крыша представляла реальную опасность поражения электрическим током во время дождя, так как намокали швейные машины, работавшие на электричестве. Из-за этого одна женщина получила удар током и какое-то время не могла работать; работодатель не принял и не выплатил ей общий больничный. Отсутствие кондиционера: летом сильная жара (более 40 и 50 С) и очень холодно зимой. В пиковый период пандемии не было ни дезинфицирующих средств, ни других мер по борьбе с COVID-19.
5. Социальное обеспечение. Работодатель не выплачивал социальное обеспечение либо выплачивал с опозданием, что приводило к проблемам для работников с доступом к национальной системе здравоохранения и, в будущем, к снижению пенсий/выходных окладов.
6. Ограничения на питьевую воду и перерывы для посещения туалета. Запрещалось иметь и пить воду или другие напитки (чай, кофе) на рабочем месте, а также ходить в туалет или на кухню, чтобы что-то выпить. Женщины описывали это как унижительное и очень тяжелое условие. Разрешался только один 15-минутный перерыв в день, чтобы воспользоваться туалетом или что-нибудь поесть/выпить.
7. Незаконное увольнение. В 2018 году в течение многих месяцев рабочие просили о встрече с генеральным директором, но он так и не согласился ее провести. Расстроенные женщины спонтанно отказались работать в одну из суббот (для выполнения сверхурочной работы) и попросили начать переговоры. На следующий день трое забастовщиков были наказаны дисциплинарным увольнением с немедленным вступлением в силу — для запугивания всего коллектива. Следствием такого увольнения стало отсутствие права на выходное пособие и реальная проблема с получением новой работы. Уволенные таким образом женщины обратились в суд и через три года выиграли. Суд признал дисциплинарное увольнение необоснованным и обязал компанию выплатить выходное пособие.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- сотрудники (швеи) предприятия по производству одежды для модных брендов и семьи сотрудников.

Заинтересованные стороны включают:

- владельцы фабрик;
- клиенты компании;
- местные и национальные органы власти;
- профсоюзы.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

В швейной промышленности сроки изготовления очень короткие. Бренды быстрой моды представляют новые коллекции много раз в год, и весь процесс от дизайна, производства и выхода на рынок происходит быстро. Компании, производящие одежду, должны доставить заказанный товар быстрее, чем это позволяют производственные мощности в обычных условиях. Это, в свою очередь, создает риск чрезмерной сверхурочной работы, дополнительных производственных дней (включая выходные) и давления на работников с целью повышения их производительности. Это также оказывает серьезное влияние на благосостояние работников (физическое и психическое здоровье) и, в более широком смысле, также влияет на их семьи.

Низкие цены. Ориентиры бренда задаются низкими ценами в Азии (Бангладеш, Индия, Вьетнам). Покупатели снижают цену, ища дешевую моду. Это оказывает влияние на бизнес-модель компании, а также на оплату труда и условия труда на фабрике.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Основными носителями прав являются работники. Многие международные договоры о правах человека охватывают их права. Например, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) и Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП).

- Право на труд (МПЭСКП, ст. 6.1) «Право на труд, которое включает ...зарабатывание на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается». Работодатель жестоко обращался с работниками (угрожая их увольнением), и у работников не было иного выбора, кроме как принять работу и ее вредные условия.
- Право на справедливые и благоприятные условия труда (МПЭСКП, ст.7) – в частности:
 - Право на справедливую заработную плату (МПЭСКП, ст. 7 (a) (ii)) «вознаграждение, которое обеспечивает достойный уровень жизни для самих работников и их семей». Применительно к данному случаю: заработная плата была слишком низкой для удовлетворения основных потребностей.
 - Право на безопасные и здоровые условия труда (МПЭСКП, ст. 7 (b)). Применительно к данному случаю: протекающая крыша, отсутствие доступа к питьевой воде, экстремальные температуры в цеху, вынужденная работа во время пандемии COVID-19 без каких-либо средств защиты.

- Право на отдых и досуг (МПЭСКП, статья 7 (d)) «Отдых, досуг и разумное ограничение рабочего времени и оплачиваемые периодические отпуска (и праздничные дни)». Применительно к данному случаю: работа в выходные.
- Право вступать в профсоюзы для продвижения экономических и социальных интересов (МПЭСКП, статья 8.1 (a)). Применительно к данному случаю: работодатель уволил или «подкупил» (поощрение за увольнение) лиц, активно борющихся за права работников.
- Право на забастовку (МПЭСКП, ст. 8.1. (d)). Применительно к данному случаю: работодатель отказывался разговаривать с бастующими, а также произвольно увольнял сотрудников, участвовавших в забастовке.
- Право на социальное обеспечение, включая социальное страхование (МПЭСКП, ст. 9). Применительно к данному случаю: работодатель не оплатил социальное страхование, что лишило работников доступа к системе социального здравоохранения и к пенсионной заработной плате в будущем.
- Право на желаемую работу и на вступление в профсоюзы (МППП, ст. 22, а также ВДПЧ и Конвенция МОТ (1948 г.) о свободе ассоциации и праве на организацию). Применительно к данному случаю: руководство отказалось разговаривать с представителями работников и незаконно уволило забастовщиков. Свобода объединений не допускалась.
- Эксплуатация (Статья 8 (c) МППП). «Никто не может привлекаться к принудительному или обязательному труду» Применительно к данному случаю: заведомо низкая заработная плата, фальшивые контракты на неполный рабочий день и нереалистичные ежедневные производственные нормы создали систему принудительной сверхурочной работы, которая заставляла работников работать сверх своих физических возможностей.
- Запрет дискриминации. Применительно к данному случаю: в отношении рабочих, в основном женщин, пользующихся туалетом по требованию, приводили к унижительным ситуациям, когда женщинам нужно было носить подгузники, например, во время менструации.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Клиенты компании ожидают, что товары будут дешевыми – на уровне цен производителей одежды из Азии, и ожидают частых смен коллекций, что приводит к очень коротким срокам доставки – это часть «быстрой моды».

Таким образом, сложно снизить риски, связанные с таким поведением, т.е. созданием экстремальных рисков для сотрудников швейных компаний, когда конкуренты используют тот же подход. Любое увеличение сроков доставки или увеличение оплаты за одежду приведет к снижению рентабельности компании, в то время как компания должна быть прибыльной и конкурентоспособной.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Ситуации можно было бы избежать,

Если работодатель:

- провел должную осмотрительность, согласно РПООН, чтобы понять потенциальные риски для сотрудников;
- вступил в диалог с заинтересованными сторонами;
- активно контактировал с государством для понимания правового контекста;
- внедрил эффективный механизм рассмотрения жалоб;
- разрешил создание профсоюзов.

Или если бы:

- государственная инспекция труда имела достаточные возможности для обеспечения соблюдения трудового законодательства. Проверки не выявили существенных нарушений, так как визиты не стали неожиданностью для компании, что позволило руководителям скрыть подлинные записи о сотрудниках и соответствующим образом подготовиться к этим визитам. Кроме того, беседы с работниками проводились в присутствии их начальников, что вызывало обоснованные опасения по поводу последствий в случае раскрытия ими правды о злоупотреблениях компании;
- крупные бренды (польские и международные), для которых компания производила одежду, провели должную осмотрительность и аудит и чувствовали ответственность за соблюдение прав человека и трудовых прав в своей цепочке поставок;
- прибыль швейной промышленности будет справедливо разделена между компаниями в цепочке создания стоимости: рабочими ферм, производителями тканей, производителями одежды (компания в нашем примере) и владельцами торговых марок;
- конечные потребители предпочитают покупать товары, произведенные с соблюдением этических норм, и при необходимости готовы платить более разумную и более высокую цену.

Что можно сделать уже сейчас для решения выявленных проблем?

Государству необходимо обеспечить соблюдение трудового законодательства, т.е. путем более частых проверок и увеличения штрафов за несоблюдение закона.

Компания должна:

- выполнять решение суда и соблюдать польское трудовое законодательство и международные стандарты;
- начать взаимодействие заинтересованных сторон с сотрудниками и привлечь к процессу внешних экспертов. Это помогает организациям активно учитывать потребности

- групп заинтересованных сторон, в данном случае сотрудников, и может помочь найти адекватные решения, направленные на снижение потенциальных рисков и конфликтов;
- перестать препятствовать созданию профсоюзов или назначать представителей работников для ведения коллективных переговоров и договориться о регулярных раундах переговоров – вначале с участием внешних органов, таких как представители компании, желательно из той же отрасли, которая является известным примером эффективного выполнения такого коллективного договора, или медиатор из центра медиации, находящегося при местном суде;
 - в диалоге с носителями прав и заинтересованными сторонами разработать и внедрить эффективный кодекс поведения и механизм подачи жалоб, отвечающий критериям эффективности, перечисленным в РПООН 31 (при активном участии клиентов компании и НПО, специализирующихся на швейной промышленности);
 - ввести более строгие процедуры охраны здоровья и безопасности.

Бренды (клиенты компании) должны:

- изменять недобросовестные действия на своей стороне, т. е. увеличивать время выполнения заказа и размещать заказы достаточно заблаговременно;
- ввести справедливые цены для поставщиков;
- проводить должную осмотрительность в сфере прав человека в своей цепочке поставок и согласовывать с компанией план аудита.
- Кроме того:
- необходимы свободные СМИ для информирования общественности о подобных случаях, роли и ответственности брендов, эффективности местных институтов (Государственная инспекция труда).

Этот случай показывает важность того, чтобы различные заинтересованные стороны знали о правах человека и трудовых правах и принимали меры для защиты человеческого достоинства и достойного труда. Международное право в области прав человека, а также Руководящие принципы ООН и Руководство ОЭСР для многонациональных предприятий предоставляют компаниям и сотрудникам основу для демонстрации того, как выглядит соблюдение прав человека. Более того, рассматриваемый случай свидетельствует об отсутствии реакции со стороны клиентов после того, как он был предан огласке в прессе. Ни одна компания, участвующая в этом деле, не понесла никаких юридических последствий.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Можно было бы проинформировать Международную конфедерацию профсоюзов (МКП), которая защищает профсоюзных активистов и принимает меры против других нарушений

трудовых прав и нарушений других прав человека.² В результате компания может оказаться в «красном» списке компаний, нарушающих трудовые права, опубликованном МКП.

- Описанный случай довольно распространен в этой отрасли в Польше. Если сотрудники затронутых компаний объединятся, стоит рассмотреть возможность подачи коллективной жалобы в Рабочую группу ООН по бизнесу и правам человека.³
- Сообщение о нарушениях прав на ведение коллективных переговоров, безопасные условия труда, запрет дискриминации на рабочем месте в МОТ, в кластер «Управление, права и диалог».⁴ Based on the ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Всеобщая декларация прав человека (1948 г.)
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.)
- Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.)
- Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда
- Трудовой кодекс Польши и Правила охраны здоровья и техники безопасности
- Гражданский кодекс Польши.

² International Trade Union Confederation, 'Legal Unit', ituc-csi.org [website], <https://www.ituc-csi.org/legal-unit?lang=en> (по состоянию на 22 января 2023 г.).

³ United Nations Human Rights, 'Reporting violations', ohchr.org [website], https://www.ohchr.org/en/reporting_violations (по состоянию на 22 января 2023 г.); United Nations Human Rights, 'Access remedy', ohchr.org [website], <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/wg-business/access-remedy> (по состоянию на 22 января 2023 г.).

⁴ International Labour Organization, 'Special procedures', ilo.org [website], <https://guide-supervision.ilo.org/defending-a-complaint-alleging-violation-of-freedom-of-association-can-be-lodged-by-any-ilo-constituent-a-government-employers-or-workers-organizations-against-a-government/> (по состоянию на 22 января 2023 г.); International Labour Organization, 'Q&As on business and collective bargaining', ilo.org [website], https://www.ilo.org/empent/areas/business-helpdesk/faqs/WCMS_DOC_ENT_HLP_CB_FAQ_EN/lang-en/index.htm (по состоянию на 22 января 2023 г.).

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 10.

НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ГОРНОДОБЫВАЮЩЕЙ КОМПАНИИ НА ПРАВА МЕНЬШИНСТВ В ГРУЗИИ

АВТОР: АКАКИ КУХАЛЕИШВИЛИ

Rich Metals Group (RMG) — горнодобывающая компания, работающая в Тбилиси, Грузия, и занимающаяся добычей и выплавкой руды, меди и золота. Компания планирует вести открытую добычу полезных ископаемых в Мушевани 2, селе в Грузии с населением около 600 человек, где большинство жителей составляют азербайджанцы. Компания может столкнуться с языковыми барьерами, поскольку отчет об оценке воздействия на окружающую среду и обзор были подготовлены только на грузинском языке без перевода на азербайджанский язык, что затрудняет содержательное взаимодействие.

RMG намерена проводить 55 буровзрывных работ в год, добывая золото и медь в течение шести лет с возможным продлением будущих разрешений на расстоянии 808 метров от жилых районов. Текущее природоохранное решение охватывает только 11,27 га, несмотря на то, что общая лицензионная площадь составляет 175,8 га, и допускает возможные будущие разрешения. Однако экологическая оценка учитывает только текущие районы добычи, игнорируя кумулятивное воздействие будущей добычи.

Местное население в Мушевани выразило решительное сопротивление проекту во время общественного обсуждения, организованного RMG 14 июля 2022 года, на котором присутствовало небольшое количество жителей села, представляющих лишь часть населения. Жители села Мушевани создали сельскую инициативную группу и в июле 2022 года подали жалобу в Национальное агентство по окружающей среде (НАОС), сославшись на различные проблемы с правами человека, связанные с правом на информацию, участие, а также на свободное, предварительное и осознанное согласие (СПОС), здоровье и средства к существованию, а также культурное наследие.

Заявители утверждают, что предварительные консультации с местным населением относительно плана оценки воздействия на окружающую среду не проводились и что общественное обсуждение, организованное RMG, не было достаточно инклюзивным, что потенциально нарушало право местного населения на участие. Кроме того, представители компании якобы ввели в заблуждение местное население, пообещав системы водоснабжения и газификации села в обмен на подписание формы согласия, что вызывает сомнения в адекватности и подлинности процесса СПОС.

Местное население также выражает озабоченность по поводу потенциального воздействия добычи полезных ископаемых на их экосистему, жилье и здоровье, а также отсутствия положений о компенсации им в случае ущерба, который может повлиять на их право

на здоровье и средства к существованию. Заявители также упоминают о рисках, связанных с нарушением культурного наследия в результате добычи полезных ископаемых, что может привести к нарушению права местного населения на культурное наследие.

Несмотря на протесты и жалобы, RMG Gold получила разрешение на добычу золота и меди в Мушевани Национальным агентством по окружающей среде (НАОС от 1 ноября 2022 г.). НАЭ установило, что жалобы были необоснованными в ходе административного разбирательства, и пришло к выводу, что RMG добросовестно выполняет свои обязательства. НАОС сослалось на то, что RMG организовала публичное обсуждение, в котором приняли участие представители НАОС, местных органов власти, RMG Copper, RMG Gold и другие заинтересованные стороны. Согласно НАОС, RMG Copper также представила отчеты с изложением социально-экономических, образовательных, а также инфраструктурных мер, которые должны быть предприняты компанией.

В рамках выданного разрешения RMG Copper обязана отслеживать воздействие проекта на объекты культурного наследия и осуществлять мониторинг окружающей среды и планы реагирования на чрезвычайные ситуации. Компания также должна придерживаться рекомендаций и выводов отчета об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) по смягчению и предотвращению воздействия на биоразнообразие. RMG Copper также заявила, что памятники наследия расположены далеко от запланированных мероприятий, и вибрации не нанесут ущерба, согласно аргументации НАОС.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Население села Мушевани
- Сотрудники горнодобывающей компании.

Заинтересованные стороны:

- Правительство
- Министерство охраны окружающей среды и сельского хозяйства Грузии
- Национальное агентство по окружающей среде
- Профсоюзы
- общественные организации, правозащитники.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Поскольку компания обязана вести свою деятельность там, где расположены полезные ископаемые, и, кроме того, она работает в аварийно-опасном секторе, ряд вопросов прав человека неразрывно связан с ее основной бизнес-моделью, в том числе:

- право шахтеров на здоровье;
- право на жизнь горняков;

- потеря средств к существованию и негативное воздействие на здоровье местного населения;
- право на здоровье (поскольку его деятельность может повлиять на доступ к чистой воде);
- нарушение права на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду (текущая деятельность наносит ущерб окружающей среде);
- утрата культурного наследия;
- потенциально также нарушение прав меньшинств.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Права членов местного населения, которые были затронуты:

- право на жизнь;
- право на равное обращение и свободу от дискриминации;
- право на здоровье;
- право на здоровую окружающую среду;
- право собственности;
- право на достаточный жизненный уровень (включая жилище);
- право на развитие;
- право на социальное обеспечение;
- право на участие в культурной жизни.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Юридические риски: RGM не соблюдает международные стандарты свободного, предварительного и осознанного согласия (FPIC), поэтому рискует столкнуться с судебным иском на местном или международном уровне. Например, неправительственная организация местного центра социальной справедливости подала жалобу в национальный суд и планирует использовать все доступные международные механизмы.

Операционные риски: протесты местного населения могут создать операционные риски для компании, а также риски для безопасности сотрудников компании и местных сообществ.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Перед запуском проекта компания должна была сделать следующее:

- Установить обязательство в области политики в области прав человека.

- Проводить должную осмотрительность в сфере прав человека для выявления и оценки характера фактического и потенциального неблагоприятного воздействия на права человека, с которым может быть связана ее деятельность.
- Подготовить оценку прав человека (отдельно или как часть оценки социального воздействия) и оценку воздействия на окружающую среду, которая охватывает международно признанные права человека в качестве ориентира, и составить план действий для решения выявленных проблем. Результаты должны быть переведены на язык, понятный местному населению.
- Взять на себя обязательство проводить оценку воздействия на права человека в целом или через регулярные промежутки времени.
- Участие в диалоге с заинтересованными сторонами и взаимодействие с местными сообществами для обеспечения связи и разработки надежных и эффективных процедур рассмотрения жалоб/уведомлений, соответствующих критериям РПООН 31.

Теперь компания должна сделать следующее:

- План оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) должен быть переведен на азербайджанский язык и представлен для обеспечения того, чтобы все соответствующие заинтересованные стороны могли понять предлагаемый проект и высказать свое мнение о нем.
- Следует провести еще один раунд консультаций, специально нацеленных на большинство населения деревни, чтобы собрать их опасения и включить их в процесс принятия решений. Это поможет убедиться, что проект соответствует потребностям и приоритетам местного сообщества и, действительно, соответствует РПООН.
- На основе консультаций должен быть создан новый план действий, учитывающий все основные проблемы местного населения, включая социально-экономические вопросы, такие как системы водоснабжения, газификация села и возможности трудоустройства для местного населения. Это поможет гарантировать, что проект не только сведет к минимуму его воздействие на окружающую среду, но и максимизирует его положительное социально-экономическое воздействие на местное сообщество.
- Документ об оценке воздействия должен включать положения о компенсации населению в случае ущерба его правам на здоровье и средства к существованию в результате деятельности по добыче полезных ископаемых.
- Оценка воздействия должна также включать анализ рисков, связанных с потенциальным разрушением культурного наследия в результате добычи полезных ископаемых, а также возможные меры по смягчению этих рисков.

Случай с добычей полезных ископаемых RMG в Мушевани подчеркивает важность соблюдения и защиты прав человека в бизнес-операциях. Несмотря на жалобы и опасения местного сообщества по поводу языковых барьеров, отсутствия значимого участия и потенциального неблагоприятного воздействия на их здоровье, средства к существованию и культурное наследие, RMG получила разрешение на добычу полезных ископаемых.

Этот случай подчеркивает необходимость для компаний проявлять должную осмотрительность в области прав человека, участвовать в содержательном диалоге с заинтересованными сторонами и уважать право на свободное, предварительное и осознанное согласие местных сообществ. В нем также подчеркивается важность привлечения компаний к ответственности за их воздействие на права человека и предоставления эффективных средств правовой защиты пострадавшим сообществам.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Механизмы ООН

- Предоставление информации Рабочей группе по бизнесу и правам человека, а также договорным органам ООН, уполномоченным принимать индивидуальные жалобы
- Специальный докладчик ООН по вопросам меньшинств
- Специальный докладчик ООН по правам человека и окружающей среде
- Специальный докладчик ООН в области культурных прав
- Комитет по соблюдению Орхусской конвенции
- НПО могут направлять теневые отчеты в договорные органы и в рамках универсального периодического отчета, чтобы довести дело до сведения более широкой аудитории и оказать давление на государственные органы

Региональные механизмы (Совет Европы)

- Передача дела в Европейский суд по правам человека после исчерпания всех судебных мер в Грузии
- Процедура коллективных жалоб в соответствии с Европейским комитетом социальных прав (ECSR)
- Консультативный комитет Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств в Европе.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- Конституция Грузии (статьи 10, 11, 19 и 29), включающая право на жизнь, право на равенство, право на собственность и право на охрану окружающей среды
- Закон Грузии об охране окружающей среды 1996 г.
- Кодекс Грузии об экологической оценке
- Закон Грузии о системе охраняемых территорий.
- Международное право и стандарты
- Европейская конвенция о правах человека (ЕКПЧ)
- Международный пакт о гражданских и политических правах (МПЭСКП)
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП)

- Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств (ратифицирована в 2005 г.)
- Соглашение об ассоциации с ЕС, в котором упоминаются рекомендации ОЭСР
- Орхусская конвенция о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по экологическим вопросам
- (Рио-де-Жанейрская) Конвенция о биологическом разнообразии, 1996 г.
- Руководящие принципы ООН по вопросам бизнеса и прав человека ООН (A/HRC/17/31).

ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО

- Прецедентное право Комитета по правам человека (см., например, дела Лансмана против Финляндии, Ташкин и другие против Турции, 2004 г., §§ 133, Татар против Румынии, 2009 г., Бумбеш против Румынии, 2022 г., §§ 92–102).

ДОКУМЕНТЫ ООН:

- Доклад Рабочей группы ООН по вопросам прав человека и транснациональных корпорациях и других коммерческих предприятиях: «Должная осмотрительность корпораций в области прав человека – новые практики, проблемы и пути продвижения вперед», UN Doc. A/73/163.
- Генеральная Ассамблея ООН, Неделимость и взаимозависимость экономических, социальных, культурных, гражданских и политических прав: резолюция / принята Генеральной Ассамблеей, 13 декабря 1985 г., A/RES/40/114.
- Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП), Замечание общего порядка № 3: Характер обязательств государств-участников (пункт 1 статьи 2 Пакта), 14 декабря 1990 г., E/1991/23.
- Генеральная Ассамблея ООН, Доклад Специального докладчика по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, E/CN.4/2006/48 (3 марта 2006 г.).

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 11.

МЕГААЭРОПОРТ ВО ВРЕМЕНА КЛИМАТИЧЕСКОГО КРИЗИСА

АВТОР: ФРАНЦИШЕК НОВАК

В ноябре 2017 года Совет министров Польши принял решение о создании одного из крупнейших аэропортов в Европе под названием Центральный транспортный порт (далее: ЦТП). Аэропорт будет занимать более 3 000 гектаров земли и в конечном итоге обслуживать 100 миллионов пассажиров в год. Проект ЦТП включает в себя не только строительство аэропорта, но и сеть железных и автомобильных дорог. Работы должны быть завершены за восемь лет, что станет рекордной скоростью в европейском масштабе.

Для реализации проекта в 2018 году специальным актом правительство Польши учредило Центральный транспортный порт¹ как компанию с ограниченной ответственностью, полностью принадлежащую государству. ЦТП, являясь государственным предприятием, сочетает в себе роли государства и бизнеса и обязан не только бизнеса уважать, но и обязанность государства защищать права человека.² ЦТП будет сотрудничать с другими компаниями, но пока неясно, с какими именно.

По данным Верховного контрольно-ревизионного управления, ЦТП не предоставляет полной и достоверной финансовой информации, что вызывает вопросы, учитывая расходование государственных денег.³ Местом расположения аэропорта был выбран город Баранов, но мнение местного самоуправления в отношении инвестиций не была учтена.⁴ Точное местонахождение аэропорта пока не указано.

ЦТП создал Совет социального диалога, в который были приглашены жители Баранова, но не жители городов, через которые должны пройти железнодорожные пути, соединяющие крупные города с аэропортом. Общественные консультации были проведены в отношении маршрута железных дорог, но формы, предоставленные жителям, не позволили им выразить свое полное несогласие со строительством железнодорожных путей, а только выбрать один из вариантов из тех, которые ЦТП считает возможными. Жители, решившие не продавать свои дома, будут принудительно подвергнуты экспроприации с компенсацией, которая вряд ли позволит им начать жить в другом месте на том же уровне.⁵

1 Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Закон от 10 мая 2018 г. о Центральном транспортном порте) (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1354 z późn. zm.).

2 OECD, 'OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises', 2015 Edition, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264244160-en>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

3 Najwyższa Izba Kontroli, 'Centralny Port Komunikacyjny – czy to się może udać?', 2022, <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/centralny-port-komunikacyjny-czy-to-sie-moze-udac.html>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

4 Resolution of the Council of Ministers... p. 58.

5 Domiporta, 'Ciekawe, czy księdza odważą się wywłaszczyć' – mieszkańcy Baranowa nie chcą oddawać swoich działek pod CPK', 2020, <https://www.domiporta.pl/informacje/a/ciekawe-czy-ksiedza-odwaza-sie-wywlaszczyc-mieszkancy-baranowa-nie-chca-oddawac-swoich-dzialek-pod-3954>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

Жители сел, которые пострадают от ЦТП, говорят о разрушении целых сел, лишении домов, за которые до сих пор не выплачены кредиты, а некоторым из них приходится получать психологическую помощь. Инвестиции в Баранов, не связанные с аэропортом, прекращены, оставив жителей в постоянном ожидании и неуверенности. Вышеуказанные обстоятельства привели к многочисленным общественным протестам и принятию органами местного самоуправления официальных постановлений против инвестиций.⁶ В 2022 году был принят закон, значительно расширяющий полномочия ЦТП, позволяющий ему, среди прочего, проводить экспроприации.⁷ По мнению омбудсмена, закон может нарушать право собственности и принцип справедливой компенсации за экспроприацию, а также другие ценности, защищенные Конституцией Польши.⁸ Негативное отношение к инвестициям высказывали также НПО⁹ и граждане, а также к способу их реализации Верховной Палатой Контроля.

ЦТП направлен на создание «климатически нейтрального аэропорта», но «климатически нейтральный» не будет включать полеты, на которые приходится более 90% всех выбросов инвестиций.¹⁰ Более того, даже если бы у ЦТП были планы или цели в отношении выбросов самолетов, они все равно были бы очень опасными, поскольку даже по мнению Международной ассоциации воздушного транспорта (IATA) невозможно полностью устранить авиационные выбросы у источника.¹¹ ЦТП «только» предоставит инфраструктуру для авиационных операций, но, согласно отчету Специального докладчика ООН по правам человека и окружающей среде, ответственность бизнеса в отношении изменения климата заключается в сокращении выбросов парниковых газов в результате их собственной деятельности и деятельности их дочерних компаний, их продуктов и услуг.¹² Поэтому ответственность бизнеса в отношении строительства аэропорта не может ограничиваться только зданием аэропорта, но должна включать предоставляемые им услуги.

6 Gmina Mikołów, 'Koleje CPK w Mikołowie', 2020, <https://mikolow.eu/koleje-cpk/>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

7 Money.pl, 'Sejm uchwalił ustawę dot. usprawnienia procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego', 2022, <https://www.money.pl/gospodarka/sejm-uchwalil-ustawe-dot-usprawnienia-procesu-inwestycyjnego-centralnego-portu-komunikacyjnego-6793136402574176a.html>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

8 Rzecznik Praw Obywatelskich, 'Nowe zasady ustalania odszkodowań za wywłaszczenie nieruchomości na potrzeby Centralnego Portu Komunikacyjnego. Uwagi RPO dla Senatu', 2022, <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-senat-uwagi-odszkodowania-wywłaszczenie-cpk>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

9 K.Guzek, 'Megalotnisko sposobem na kryzys? Nie tędy droga', 2020, <https://www.greenpeace.org/poland/aktualnosci/27775/megalotnisko-sposobem-na-kryzys-nie-tedy-droga/> (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

10 K. Majczyk, 'CPK w projekcie SMART AIRPORTS. Dofinansowania dla zielonej energii i ograniczenia emisji CO₂', 2020, <https://www.cpk.pl/pl/aktualnosci-2/cpk-w-projekcie-smart-airports-dofinansowanie-dla-zielonej-energii-i-ograniczenia-emisji-co2>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

11 S. Ellerbeck, 'The aviation sector wants to reach net zero by 2050. How will it do it?', 2022, <https://www.weforum.org/agenda/2022/12/aviation-net-zero-emissions>, (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

12 UN Human Rights Council, Special Rapporteur on Human Rights and the Environment, 'Safe Climate Report', 2016, <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/sr-environment/safe-climate-report#:~:text=Conclusions%20of%20the%20report,human%20life%20and%20well-being> (по состоянию на 19 февраля 2023 г.).

Кроме того, ожидается, что новый аэропорт не только примет рейсы из других аэропортов, но и будет направлен на создание новых, несуществующих воздушных маршрутов и обслуживание пассажиропотока, который был бы невозможен без нового аэропорта, с целью значительного увеличения воздушного движения в Польше.¹³ Таким образом, аэропорт увеличит польские выбросы, что затруднит противодействие климатическому кризису. ЦТП уже тем, как его реализуют, нарушает права человека местных жителей, но из-за того, что он представляет авиационный сектор, по имеющимся сведениям, в будущем он будет нарушать права человека практически неограниченного числа людей из-за его вклада в климатический кризис.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- жители Баранова и соседних городов.

Если проект будет реализован: также рабочие и другие группы, а также люди, пострадавшие от изменения климата, которым ЦТП будет способствовать за счет увеличения выбросов.

Заинтересованные стороны:

- НПО, пытающиеся защитить окружающую среду,
- права и интересы жителей Баранова и соседних городов,
- а также местные органы власти.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Сектор воздушного движения почти полностью зависит от ископаемого топлива, и это сектор, который, если его не преобразовать достаточно быстро, будет угрожать почти всем правам человека. Он делает это за счет своего вклада в климатический кризис, поскольку, по прогнозам, он станет сектором, ответственным за большее количество выбросов, связанных с транспортом. Следовательно, эти инвестиции по самой своей природе будут способствовать увеличению выбросов и, следовательно, изменению климата. Столь масштабные проекты также неразрывно связаны с необходимостью выселения и переселения проживающих там людей. Кроме того, скорость, с которой будет выполняться проект, вероятно, повысит вероятность возникновения рисков для здоровья и безопасности. Наконец, сроки проекта подрывают возможность проведения консультаций с сообществами.

¹³ CPK, 'Prognoza IATA dla CPK: 40 mln przepustowości w pierwszym roku', 2022, <https://www.cpk.pl/pl/aktualnosci-2/prognozy-iata-dla-cpk-40-mln-przepustowosci-w-pierwszym-roku>, (по состоянию на 8 апреля 2023 г.).

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Права жителей города Баранова и соседних городов, которые затронуты описанной ситуацией:

- право на неприкосновенность частной жизни и право на собственность – жители не уверены из-за отсутствия четкого решения о том, какая собственность будет экспроприрована, а также из-за того, что проект повлияет на стоимость собственности, которую никто не хочет покупать;
- право на достаточный уровень жизни – из-за отсутствия окончательных решений по местонахождению аэропорта инвестиционные процессы в регионе остановлены, в результате чего уровень жизни жителей не улучшается и стоимость их собственности падает, несмотря на неспособность инициировать широкомасштабную экспроприацию;
- право на здоровье – жители страдают от беспокойства, депрессии и других проблем со здоровьем из-за неопределенности ситуации.¹⁴

Права работников, которые будут задействованы в проекте, подверженном риску:

- трудовые права – из-за запланированного очень короткого времени для реализации инвестиций ЦТП существует потенциальный риск того, что СРК будет оказывать слишком большое давление на рабочих, чтобы закончить строительство очень быстро.

Согласно отчету Специального докладчика ООН о том, кого затронет изменение климата, которому будет способствовать ЦТП, права жителей Глобального Юга, которым грозит риск, таковы:

- право на жизнь;
- право на здоровье;
- право на питание;
- право на воду и санитарную;
- право на здоровую окружающую среду;
- право на достаточный жизненный уровень;
- право на жилище;
- право собственности;
- право на самоопределение;
- право на развитие и культуру.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

В Польше за последние восемь лет принцип верховенства права неоднократно нарушался, и этот факт был признан, среди прочего, в постановлениях Европейского Суда.¹⁵ Поскольку

¹⁴ S. Żyśko, 'Zbudowane na krzywdzie, władza wysiedla ludzi pod CPK', <https://www.tygodnikpowszechny.pl/zbudowane-na-krzywdzie-wladza-wysiedla-ludzi-przez-cpk-178333> (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

¹⁵ Judgment of the Court (Grand Chamber) of 15 July 2021, C-791/19, ECLI:EU:C:2021:565, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62019CJ0791>. (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

ЦТП является госпредприятием, маловероятно, что его действия будут успешно оспорены в суде, а государственные органы, скорее всего, будут игнорировать или изменять правовые нормы, создавая препятствия для реализации проекта (аналогичная ситуация произошла в случае строительства стены в Беловежской пушке).¹⁶

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Перед началом проекта компания должна была проконсультироваться с жителями о местонахождении аэропорта, прежде чем принимать решение о его строительстве в Баранове, и должна была разработать план действий, который учитывал бы опасения (потенциально) пострадавших и минимизировал бы негативное воздействие на их правах.

Жителей, которым грозит выселение из-за строительства железнодорожных путей, следовало также пригласить в Совет социального диалога. Кроме того, жителям территорий, через которые будут проходить железнодорожные пути, также должна была быть обеспечена реальная вовлеченность/участие в консультациях и возможность озвучить свои возражения, а не просто выбрать из ряда неприемлемых вариантов.

На данном этапе реализации проекта компания должна провести оценку воздействия своей деятельности на права человека и разработать – в диалоге с (потенциально) затрагиваемыми носителями прав – план действий по исправлению положения и принять меры по исправлению положения.

Если инвестиции будут реализованы, важно как можно скорее установить точное местонахождение аэропорта и железнодорожных путей. Это предотвратит продление текущего состояния неопределенности, которое привело к полному отсутствию инвестиций в регион и снижению стоимости собственности, а также негативно отразится на психическом здоровье носителей прав. Также важно максимально вести диалог со всеми затронутыми людьми через Совет социального диалога или другой эффективный формат.

Кроме того, экспроприация должна осуществляться таким образом, чтобы носители прав могли начать новую жизнь в другом месте. В настоящее время ЦТП было разрешено осуществлять экспроприацию на невыгодных условиях, таким образом, чтобы не было достаточно средств для покупки аналогичного дома или строительства нового дома в другом месте. Средние оценки составляют около 100–140 000 злотых, что, для сравнения, едва ли достаточно для покупки даже половины однокомнатной квартиры в Варшаве.

¹⁶ P. Wroński, 'Mur na granicy polsko-białoruskiej bez przetargu, by nie opóźnić inwestycji', 2021, <https://wyborcza.pl/7,75398,27767588,mur-na-granicy-polsko-bialoruskiej-bez-przetargu-by-nie-opozniac.html>, (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

ЦТП также должен принять заслуживающие доверия цели, касающиеся обеспечения доступности инфраструктуры аэропорта только для самолетов с нулевым уровнем выбросов. Учитывая, что все антропогенные выбросы должны снижаться уже сейчас, цель новых инвестиций должна заключаться в нулевых выбросах сейчас, а не через 10 или 20 лет. Принятие ЦТП целей по достижению нулевых выбросов, например, к 2050 году не будет удовлетворительным, поскольку в промежуточный период это будет продолжать способствовать негативному воздействию на права человека тех, кого затрагивает изменение климата.

Пользуясь тем, что подготовительные работы еще не начаты, было бы предпочтительнее отказаться от идеи строительства аэропорта и устранить уже имеющиеся негативные последствия.

Вместо ЦТП инвестиции государственных средств могли бы пойти в железнодорожную сеть, чтобы обеспечить лучшее сообщение между небольшими городами, деревнями и городами. Это поможет уменьшить транспортную изоляцию и будет способствовать улучшению доступа к возможностям трудоустройства, доступа к медицинскому обслуживанию и другим социальным услугам.

В эпоху климатического кризиса не следует предпринимать определенные виды экономической деятельности, чтобы не способствовать необратимым изменениям в природе, которые навсегда окажут неблагоприятное воздействие на человека и права человека, включая право на жизнь.

Если принято решение о реализации проектов, которые могут нанести вред климату и, следовательно, людям, необходимо принять дополнительные меры для обеспечения того, чтобы проект не ухудшил ситуацию. Однако важно уделить первоочередное внимание тем негативным последствиям для людей и реализации ими прав человека, которые уже материализовались, и в первую очередь устранять самые непосредственные риски. В случае с государственными предприятиями ожидания соблюдения международных стандартов в области прав человека, возлагаемые на эти конкретные предприятия, выше, чем на частные компании.¹⁷

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Что касается уменьшения стоимости имущества, то ЦТП может быть предъявлен иск в соответствии с Гражданским кодексом, который предусматривает ответственность *ex delicto*. Однако, поскольку именно государство уполномочило и обязало ЦТП осуществить проект, существует риск – учитывая сильное политическое влияние политиков на судебную власть, включая Конституционный Суд, и факт, подтвержденный Европейским Судом, что

¹⁷ C. Wee, 'Regulating the Human Rights Impact of State-owned Enterprises: Tendencies of Corporate Accountability and State Responsibility', 2008, <https://media.business-humanrights.org/media/documents/files/reports-and-materials/State-owned-enterprises-Oct-08.pdf> (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

нарушается верховенство права – что вопрос о законности экспроприации и справедливой компенсации не будет рассматриваться судом беспристрастно.

Хотя экспроприация будет осуществляться в соответствии с законом, принятым на национальном уровне, любые попытки затронутых носителей прав оспорить совместимость этого закона с конституцией вряд ли приведут к вынесению Конституционным Судом постановления, которое будет неблагоприятным для правительственного проекта. Если это будет так, то открывается путь для подачи жалобы в Европейский суд по правам человека в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о правах человека, утверждая, что закон, принятый Польшей, не соответствует стандартам в области прав человека.

Когда речь заходит о климатическом кризисе, поведение компании можно рассматривать как собственную деловую активность, так и через призму реализации государственного проекта, представляющего государство. Что касается хозяйственной деятельности ЦТП, к компании могут быть предъявлены иски в порядке гражданского судопроизводства на основании природоохранного законодательства, запрещающего неправомерное воздействие на окружающую среду. Неправомерное воздействие может пониматься как противоречащее закону или принципам общественной жизни.¹⁸

Принципы общественной жизни (социальных отношений) могут быть истолкованы так же, как и неписаный стандарт осмотрительности, изложенный в Гражданском кодексе Нидерландов, который означает, что действия, противоречащие тому, что общепринято в соответствии с неписаным законом, являются незаконными. Голландский суд в *Milieudefensie et al. v Royal Dutch Shell plc.* постановил, что концепция неписаного стандарта осмотрительности включает в себя обязательства, вытекающие из Руководящих принципов ООН, которые устанавливают общепризнанный стандарт поведения предприятий в отношении прав человека.¹⁹ Кроме того, потенциально возможно подать в суд на ЦТП из-за ее незаконной деятельности и потребовать соблюдения Парижского соглашения при осуществлении своей деятельности.

Также можно было бы подать в суд на правительство в гражданском порядке за продолжение строительства аэропорта, который усугубит климатический кризис, при этом основным требованием может быть отказ от проекта или гарантия того, что проект не сделает Польшу неспособной выполнить свои обязательства в рамках Парижских соглашений. Можно использовать аналогичную юридическую аргументацию, которая использовалась в деле *Urgenda Foundation v State of the Netherlands*,²⁰ где было заявлено, что правительство обязано в соответствии с ЕКПЧ защищать права человека от реальной угрозы изменения климата.

18 G. Karaszewski [in:] *Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany*, red. J. Ciszewski, P. Nazaruk, LEX/el. 2022, art. 415.

19 *Milieudefensie v. Royal Dutch Shell PLC*, [2021], C/09/571932 / HA ZA 19–379 http://climatecasechart.com/wp-content/uploads/sites/16/non-us-case-documents/2021/20210526_8918_judgment-1.pdf 4.4.11., (По состоянию на 19 февраля 2023 г.).

20 *The Global Climate Change Litigation database, Urgenda Foundation v. State of the Netherlands*, [2020], 19/00135, <http://climatecasechart.com/non-us-case/urgenda-foundation-v-kingdom-of-the-netherlands/>, (По состоянию на 19 февраля 2023 г.).

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека),²¹
- Хартия основных прав Европейского Союза, 2016/C 202/02,²²
- Конституция Республики Польша от 2 апреля 1997 г. [Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.]²³
- Парижское соглашение, L 282/4,²⁴
- Закон от 10 мая 2018 года о Центральном транспортном порте [Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym]²⁵
- Закон от 22 июля 2022 г. об улучшении инвестиционного процесса Центрального транспортного порта [Ustawa z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego]²⁶
- Гражданский кодекс от 23 апреля 1964 г. [Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny]²⁷
- Закон от 27 апреля 2001 г. Закон об охране окружающей среды [Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska]²⁸
- Всеобщая декларация прав человека²⁹ 1948
- Совет Министров Республики Польша, «Резолюция Совета Министров от ноября 2017 г. о принятии Концепции подготовки и реализации инвестиций: Аэропорт «Солидарность» – центральный транспортный узел Республики Польша», 2017 г..

21 Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, <https://www.unhcr.org/4d93501a9.pdf>.

22 Charter of Fundamental Rights of the European Union, 2016/C 202/02, https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

23 Constitution of the Republic of Poland of 2 April 1997 [Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.], <https://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm>;

24 Paris Agreement, L 282/4, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=OJ:L:2016:282:FULL&from=HR> (accessed 8 April 2023).

25 Law of 10 May 2018 on the Central Transportation Port [Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym], <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20180001089> (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

26 Law of 22 July 2022 on the improvement of the investment process of the Central Transportation Port [Ustawa z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego], <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20220001846> (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

27 Law of April 23, 1964 Civil Code [Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny], <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu19640160093> (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

28 Law of 27 April 2001. Environmental Protection Law [Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska], <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu20010620627> (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

29 Universal Declaration of Human Rights, 1948, <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights> (По состоянию на 8 апреля 2023 г.).

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 12.

НЕПЕРЕСЕЛЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ПОСЕЛКА БЕЛИ БРЯГ

АВТОР: ОЛЯ ПАНЕВА

Марица Ист ЕАД – национальная горнодобывающая компания и крупнейший производитель бурого угля в Болгарии. На ее долю приходится 45% валового производства электроэнергии в регионе. В 2005 году компания получила концессию на разведку угля в районе Стара Загора. Известный как комплекс Марица Изток, это крупнейший энергетический комплекс в Юго-Восточной Европе. Запланированные работы по добыче полезных ископаемых существенно затронули несколько сел региона, в том числе бывшее село (ныне поселок) Бели Бряг. Дело иллюстрирует неспособность предоставить адекватный План действий по переселению и выплате компенсации жителям.

В 2005 году местный муниципалитет отказался от села, в том числе от оказания медицинской помощи жителям. Несмотря на многочисленные попытки решить спор с 2007 года, оставшиеся жители подверглись ряду нарушений прав человека со стороны компании и государства. Похоже, что компания рассматривала продажу земли и домов как «обычную продажу имущества», тогда как для жителей это было принудительное выселение из их домов и земель.¹

В 2016 году Европейский банк регионального развития (ЕБРР) утвердил грант на покупку экскаваторов, необходимых для расширения шахты.² Этот проект был неясен для жителей, так как они никогда не видели резюме проекта. Остается неясным, почему ЕБРР не соблюдал свою Экологическую и социальную политику 2014 года в процессе утверждения гранта.

Если бы существовал адекватный План действий по переселению, люди были бы переселены и получили компенсацию, что свело бы к минимуму негативные последствия переселения с учетом социально-экономических факторов и предоставления соответствующего возмещения.

Если бы конфликт был разрешен раньше, люди не понесли бы такого вреда, как воздействие загрязнения и вредных веществ, деградация окружающей среды, психологический и эмоциональный вред, ухудшение здоровья, подверженность преступности.

Дело представляет собой сложное пересечение деятельности государственной компании в добывающем секторе и поддержки ЕБРР расширения компании, в результате которого была разрушена местная деревня.

¹ Maritsa East Mines, 'BEH Bond Issue', IPAM Case Number 2017/09, <https://www.ebrd.com/work-with-us/projects/ipam/2017/09.html> (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).

² Maritsa East Mines, 'BEH Bond Issue', IPAM Case Number 2017/09, <https://www.ebrd.com/work-with-us/projects/ipam/2017/09.html> (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).

Пробел в болгарском законодательстве и требования политики ЕБРР, вероятно, объясняет отсутствие принятия Плана действий по переселению. Однако, защищая интересы энергоресурсов, государство нарушает свои обязательства в области прав человека в соответствии с международными договорами о правах человека, которые оно ратифицировало. Дело поднимает вопрос о процессе справедливого перехода. Уязвимые носители прав должны быть защищены государством, однако реальность демонстрирует обратное – отсутствие прозрачности, подотчетности и нарушение государством обязательств в области прав человека.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Конфедерация на независимите синдикати в България (КНСБ или KNSB) представляет интересы горняков, которые также являются носителями прав и проживают в селе. Bankswatch и For the Earth — неправительственные организации, представляющие носителей прав. Наконец, 65 жителей Бели Бряг являются носителями прав и характеризуются различными признаками, указывающими на их уязвимость по разным основаниям: пожилой возраст, хронические заболевания, психические заболевания и низкий социально-экономический статус.³

Заинтересованными сторонами являются государство как владелец компании, правление компании и руководство Марица Ист ЕАД (компания), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) и местный муниципалитет Раднево.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Реализация проекта зависит от частной земли, которая занята уязвимыми людьми – пожилыми жителями и семьями, не имеющими необходимых средств для переезда, чтобы покинуть землю.⁴ Основные риски для осуществления прав человека связаны с правом на владение землей, поскольку этот процесс осуществлялся без надлежащих консультаций, компенсации и/или переселения. Риск распространяется и на право зарабатывать на жизнь – загрязняя сельскохозяйственные угодья, прилегающие к домам, пожилые люди, получающие очень низкую пенсию, не могут получать дополнительный доход и производить продукты питания для удовлетворения своих потребностей.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

³ Maritsa Iztok, 'Resettlement Action Plan MME', 2018, https://www.marica-iztok.com/cms/user/files/infocenter/RAP%20MME_FINAL_ENG_25%20May%202018_%203.pdf (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).

⁴ Shift, 'Business Model Red Flags', <https://shiftproject.org/resource/business-model-red-flags/menu-of-red-flags/> (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).

Жители старшего возраста: Индивидуальные права человека, которым грозит неблагоприятное воздействие:

- право на владение землей является личным правом в соответствии со статьей 17 Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ);
- право собственности в соответствии с Протоколом 1 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ);
- потеря прилегающих земель и сельскохозяйственных угодий представляет собой экономический ущерб, являющийся нарушением права на достаточный жизненный уровень в соответствии со статьей 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП);
- право на труд в соответствии со статьей 23 ВДПЧ;
- право на культурное наследие также может быть затронуто, поскольку расширение горнодобывающего проекта требует ликвидации местного кладбища.

Все жители подвержены загрязнению, шуму и проблемам с дыханием, и у них нет доступа к врачу или медицинскому центру в селе, что нарушает:

- право на здоровье в соответствии со статьей 12 МПЭСКП.

Загрязнение окружающей среды в результате горнодобывающей деятельности влияет на право на здоровую окружающую среду, в том числе:

- право на безопасную питьевую воду и санитарию в соответствии со статьей 11 МПЭСКП).

Заброшенные здания, приобретенные компанией, стали объектами краж и уничтожения строительных материалов, что увеличило риски травм и безопасности людей, что повлияло на:

- право на жизнь и безопасность людей в соответствии со статьей 3 Всеобщей декларации прав человека;
- право на здоровье в соответствии со статьей 12 МПЭСКП.

Семьи не имеют доступа к социальным услугам, таким как транспорт, инфраструктура, магазины, медицинские услуги, детские сады и школы. Нарушаются следующие права человека:

- право на семейную жизнь в соответствии со статьей 8 ЕКПЧ;
- право на мирное пользование своим жилищем в соответствии со статьей 1 ЕКПЧ;
- право на образование в соответствии со статьями 13 и 14 МПЭСКП;
- право на здоровье и влияние постоянного стресса на психическое здоровье в соответствии со статьей 12 МПЭСКП.

Семьи не могут работать на своей земле, в связи с чем нарушается:

- право на питание в соответствии со статьей 11.1 МПЭСКП.

Кроме того, люди будут иметь ограниченные возможности доступа к оплачиваемой работе из-за отсутствия транспорта и поездок на работу, что повлияет на:

- право на труд в соответствии со статьей 23 Всеобщей декларации прав человека.

Семьи живут под угрозой выселения и потери частной земли без процессуальной прозрачности или какой-либо поддержки со стороны правительства или компании; таким образом, можно утверждать, что есть:

- вмешательство в личную жизнь человека в соответствии со статьей 17 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП);
- влияние на право на здоровье, а именно на психическое здоровье, из-за повышенной тревожности и депрессии; и, в редких случаях, риски, связанные с самоубийством или членовредительством в соответствии со статьей 12 МПЭСКП.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Существенным риском для прав человека, относящимся к добывающим отраслям и присутствующим здесь, являются риски для здоровья человека, связанные с:

- загрязнение воздуха и ухудшение состояния окружающей среды;
- деградация сельскохозяйственных угодий;
- плохое качество воды;
- вибрации и шумовое загрязнение;
- опасные материалы;
- безработица.

К экологическим рискам, связанным с загрязнением и деградацией сельскохозяйственных угодий, пришедших в негодность, относятся:

- риск для качества воды;
- шум;
- качество воздуха;
- инфраструктура;
- использование тяжелой техники;
- использование опасных материалов.⁵

Наряду с развитием горнодобывающей деятельности остается неясным, соблюдены ли законодательные требования к «санитарным зонам» вокруг промышленных площадок.⁶

Экономические и социальные потрясения включают в себя потерю домов и основных и дополнительных доходов для многих семей, которые зависели от производства овощей и могли получать дополнительный доход, продавая их.

Отсутствие муниципальных услуг и других социальных услуг приводит к социальной дезорганизации и нулевой поддержке уязвимых жителей.

⁵ BSR, '10 Human Rights Priorities for the Extractive Sector', <https://www.bsr.org/en/primers/10-human-rights-priorities-for-the-extractives-sector#risk> (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).

⁶ Dimitar Yordanov v Bulgaria, Application no. 3401/09 (ECHR, 24 January 2012).

Процесс приобретения земли был отложен и опирается на существующие пробелы в законодательстве, которые служат интересам государства. Вот некоторые примеры расхождений между местным законодательством и требованиями ЕБРР: отсутствие требований к плану действий по переселению; процесс оценки без учета полной восстановительной стоимости; отсутствие четкого определения уязвимых лиц; и оценка их потребностей.⁷

Совокупное воздействие загрязненной окружающей среды: сомнительная практика приобретения земли; отказ от основных услуг; затягивание переговорного процесса; отсутствие прозрачности; и явное игнорирование уязвимости людей.

Предлагаемая компенсация несоизмерна нанесенному ущербу и объясняет, почему люди не могут переехать по финансовым причинам. Из-за различных уязвимостей люди не имеют возможности покинуть данную землю и не имеют для этого необходимых средств. Налицо явный дисбаланс сил, который усугубил положение людей.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

Государство Болгария, как основной владелец компании, нарушает свои международные обязательства в области прав человека, не переселяя граждан Бели Бряг и нарушая их права человека, как объяснялось выше.

Чтобы свести к минимуму неблагоприятное воздействие на правообладателей, правлению Марица Изток ЕАД теперь следует применять подход, основанный на правах человека, во всех бизнес-операциях, принять политическое обязательство уважать права человека, проводить комплексную проверку прав человека и устранять нарушения. Это соответствует Принципу 15 Руководящих принципов бизнеса в аспекте прав человека ООН (UNGP).

Ситуации можно было бы избежать, если бы компания провела комплексную проверку прав человека и окружающей среды в соответствии с UNGP¹⁷.⁸

- Если компания проведет комплексную проверку прав человека и окружающей среды (HREDD) сейчас, она сможет оценить нарушения прав человека, как лучше всего смягчить их неблагоприятное воздействие и воздействие на окружающую среду.
- Нарушения прав человека. Чтобы снизить риски, компания должна вести содержательные обсуждения с носителями прав для определения решений возникших проблем, таких как:

⁷ Maritsa Iztok, 'Resettlement Action Plan MME', op. cit.

⁸

- транспорт, позволяющий гражданам регулярно посещать врача, покупать лекарства и продукты или выполнять другие поручения;
- психосоциальная поддержка – регулярные визиты специалиста для поддержки граждан;
- установить канал подачи жалоб с четкой и прозрачной информацией о плане переселения;
- сотрудничество с НПО и профсоюзами для удовлетворения потребностей носителей прав;
- адекватная компенсация причиненного вреда и потери дохода, потери земли, расходов на поддержку переселения;
- четкий план переноса кладбища.

Воздействие на окружающую среду: Компания должна обеспечить, чтобы до завершения переселения она регулярно проводила Оценку воздействия на окружающую среду и обеспечивала, чтобы жители не подвергались дополнительному воздействию шума, пыли и загрязнения, а также чтобы у них был доступ к чистой воде.

Компания должна принять необходимые меры для обеспечения жильцов надлежащими санитарными условиями и водой. После переселения жителей важно убедиться, что они хорошо обустроены, и, при необходимости, им будет оказана поддержка в виде возможностей трудоустройства или обучения.

Они также могут сталкиваться с проблемами со здоровьем, социальной тревожностью и трудностями в адаптации, что усугубляет их психическое состояние; поэтому важно обеспечить им адекватную социальную поддержку в течение как минимум 12 месяцев после переселения или дольше, в зависимости от каждого случая.

Подводя итог: Отсутствие переселения жителей Белого бряга в течение более 15 лет привело к грубым нарушениям прав человека со стороны государства. Компания полностью осведомлена о местном законодательстве и требованиях ЕБРР, но не предприняла никаких действий для устранения этих пробелов, которые негативно сказываются на резидентах.

Носители прав искали разумное решение для участия в содержательных обсуждениях с компанией, чтобы участвовать в справедливом процессе переселения, который предусматривает справедливую компенсацию и перемещение кладбища. Вместо характерного на данный момент отсутствия прозрачности и ограниченного общения компания может вести более конструктивный диалог с правообладателями. И компания, и государство могли бы вести ответственный бизнес, взаимодействуя со всеми, оценивая их потребности, предоставляя справедливую компенсацию, перемещая кладбище и выполняя свои обязательства по соблюдению прав человека.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Компенсация может быть запрошена в соответствии с Европейской конвенцией о правах человека, где решение Лопес Остра против Испании устанавливает, что загрязнение окружающей среды влияет на частную и семейную жизнь людей.

В деле Димитар Йорданов против Болгарии Суд установил нарушения статьи 6 и статьи 1 Протокола 1⁹, заявив, что добыча полезных ископаемых нанесла ущерб имуществу, что привело к вмешательству органов государственной власти в мирное пользование землей. Независимый механизм подотчетности ЕБРР по проектам — это механизм, призванный установить, был ли причинен ущерб жителям и соблюдал ли ЕБРР политику ЭСП в 2021 году.¹⁰

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

БОЛГАРСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- Закон о концессиях (SG № 36/2006)
- Конституция Болгарии № 56/1991, статья 17.
- Закон об энергетике (SG № 107/2003)
- Закон об охране окружающей среды (SG № 91/2002)
- Постановление № 7 от 25 мая 1992 г. о санитарно-гигиенических требованиях для охраны здоровья в жилых районах.
- Постановление о порядке определения цен на земли сельскохозяйственного назначения
- Закон о собственности и использовании сельскохозяйственных земель (SG № 17/1991)
- Закон об общественном здравоохранении (см. параграф 27 ниже) неспособность создать санитарные зоны вокруг промышленных объектов, которые представляли опасность для окружающей среды.
- Закон о территориальном развитии (SG № 1/2001)
- Закон о государственной собственности Болгарии (SG № 44/1996)
- Закон о подземных ресурсах (SG № 23/1999)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВИЛА

- Серия договоров Совета Европы, №. 5 (1950). Конвенция о защите прав человека и основных свобод (более известная как Европейская конвенция о правах человека).
- Димитар Йорданов против Болгарии. Приложение № 3401/09. Европейский суд по правам человека. 24 января 2012 г.
- Директива 2008/99/ЕС Европейского парламента и Совета от 19 ноября 2008 г. об охране окружающей среды посредством уголовного права. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32008L0099> (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).

⁹ Dimitar Yordanov v Bulgaria, Application no. 3401/09 (ECHR, 24 January 2012), op. cit.

¹⁰ EBRD, Maritsa East Mines (BEH Bond Issue), IPAM Case Number 2017/09, <https://www.ebrd.com/work-with-us/projects/ipam/2017/09.html> (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).

- Директива 2003/35/ЕС Европейского парламента и Совета, Official Journal L146, 10 июня 2003 г., https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:4a80a6c9-cdb3-4e27-a721-d5df1a0535bc.0004.02/DOC_1&format=PDF. (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).
- Объединенные Нации. Международный пакт о гражданских и политических правах. Серия договоров. Первоначально опубликовано в 1966 г., вступило в силу 3 января 1976 г.
- Объединенные Нации. Всеобщая декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 г.
- Специальные процедуры УВКПЧ <<https://www.ohchr.org/en/special-procedures-human-rights-council/what-are-коммуникаций>>, по состоянию на 1 февраля 2023 г.
- Объединенные Нации. Генеральная Ассамблея ООН. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. 16 декабря 1966 г. United Nations, Agreement Series, vol. 993. <https://digitallibrary.un.org/record/625292?ln=en> (по состоянию на 1 февраля 2023 г.).
- «Руководящие принципы в сфере бизнеса и прав человека» Организации Объединенных Наций: реализация концепции Организации Объединенных Наций «Защита, соблюдение, средства правовой защиты» (UNGPs) (2011 г.) HR/PUB/11/04, https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Housing/Guidelines_en.pdf
- Конвенция ЕЭК ООН о доступе к информации и участии общественности в принятии решений, подписанная 25 июня 1998 года.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 13.

УКРАИНА – БОРЖАВСКИЕ ВЕТРЯКИ: СПРАВЕДЛИВЫЙ ПЕРЕХОД ИЛИ ПРОСТО КАТАСТРОФА?

АВТОР: ВАЛЕРИЯ ПОЕДИНОК

Дело касается предполагаемого строительства ветроэлектростанции (ВЭС) мощностью 120 МВт, состоящей из 34 ветрогенераторов, на участке Полонина Боржава в украинских Карпатах.

Инвестором проекта является турецкая компания Enisolar Energy (далее Enisolar), занимающаяся торговлей и производством компонентов систем возобновляемой энергии. Enisolar утверждает, что работает по всему миру, поэтому ее можно охарактеризовать как многонациональную компанию. В 2017 году Enisolar подписала меморандум с облгосадминистрацией о развитии зеленой энергетики в Закарпатской области. Девелопер проекта — украинская компания ООО «Атлас Воловец Энерджи» (далее — Атлас). По данным торгового реестра Украины, учредителем Atlas Energy Volovets¹ является не Enisolar, а другая неизвестная турецкая компания. Сложные структуры собственности являются довольно распространенной практикой ведения бизнеса в Украине и часто создаются для того, чтобы скрыть корпоративные связи.

Для строительства ВЭС застройщик арендовал земельные участки, разбросанные по всему Боржавскому хребту. Создание поддерживающей инфраструктуры требует проведения масштабных земельно-строительных работ на площади далеко за пределами арендованных земельных участков. Строительство должно было начаться в июне 2019 года.

Полонина Боржава является объектом Изумрудной сети (регистрационный номер UA0000263) с 2016 года. Изумрудная сеть была создана в соответствии с Бернской конвенцией об охране европейской дикой природы и естественных мест обитания и включает территории особого природоохранного интереса (ASCI). Боржава является естественной средой обитания 31 вида растений и 26 видов животных, занесенных в Красную книгу Украины (2009 г.) и 96 видов животных, охраняемых международными соглашениями. Через Боржавский массив проходят трансграничные миграционные пути охраняемых птиц и летучих мышей. Боржава имеет важное значение с точки зрения водных ресурсов, так как многочисленные небольшие реки и ручьи, берущие начало здесь, питают реку Тиса, которая является трансграничной водной артерией и важным притоком главного водотока Европы – Дуная. Это также туристическая достопримечательность региона, предлагающая следующие виды деятельности: туризм, отдых, походы выходного дня; треккинг,

¹ Ministry of Justice of Ukraine, Free search. <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search>.

альпинизм; сбор ягод, грибов и трав; велосипедный спорт; полеты на парашюте; и зимние виды спорта.²

Реализация проекта вызовет необратимые изменения ландшафта при проведении строительных работ (выравнивание горного хребта, рытье котлованов, преодоление откосов для строительства дорог и др.), а также при вводе ВЭС в эксплуатацию (визуальное искажение ландшафта, т.к. турбины высотой до 180 м, установленные на гребне высотой 1 300–1 500 м над уровнем моря, будут видны за десятки и сотни км).

Неизбежное строительство новых дорог требует частичного разрушения уникальных охраняемых лесных экосистем. Эта деятельность приведет к механическому уничтожению дикой природы и естественных мест обитания, охраняемых Бернской конвенцией.

Закарпатская область находится на 2-м месте по оползневой опасности в Украине. Смещение горных пород при земляных и строительных работах может привести к оползням и обвалам.

Нарушение целостности грунта при строительстве вызовет нарушение гидрологического и геохимического режима местных рек, а именно их обезвоживание, повышение минерализации грунтовых вод, истощение и исчезновение родников, изменение уровня грунтовых вод. В то же время, эрозионные процессы и нарушение растительного покрова в горной местности, где выпадает более 1200 мм осадков, создают угрозу наводнений во время сильных дождей и снеготаяния.³ Это может нанести ущерб экономике близлежащих районов, а также ухудшить качество жизни местных жителей.

В январе 2019 года застройщик опубликовал Отчет об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) строительства ВЭС, а в марте 2019 года получил положительное итоговое заключение ОВОС от Департамента экологии Закарпатской облгосадминистрации. Это произошло несмотря на то, что заинтересованные стороны предоставили многочисленные комментарии и выразили много опасений по поводу необратимого вреда экосистеме и местной экономике в рамках процедуры ОВОС (всего 110 страниц от граждан, академических организаций и НПО). Ни один из них не был принят во внимание властями. Общественные слушания проходили в слишком маленьких помещениях, чтобы вместить всех

2 K. Derevska, J. Burlachenko, and K. Borysenko, Problema vyboru mist roztashuvannia VES. Pryklad polonyny Borzhava v Ukrainskykh Karpatakh [The problem of selection of wind power plants' locations. The example of Borzhava massif in the Ukrainian Carpathians] Electronic Kyiv-Mohyla Academy Institutional Repository, 2019, p.321–322. <http://ekmair.ukma.edu.ua/handle/123456789/17283> (in Ukrainian).

3 On the risks of the project see: K. Derevska, J. Burlachenko, and K. Borysenko, Problema vyboru mist roztashuvannia VES, p.322–323; K. Borysenko, Khto i chomu mozhe znyshchyty Polonynu Borzhava – odne z naimalovnychishykh mist Ukrainskykh Karpat [Who and why can destroy Polonyna Borzhava – one of the most picturesque places of the Ukrainian Carpathians] Ukrainska Pravda. Zhyttia, 22.10.2018. <https://life.pravda.com.ua/columns/2018/10/22/233721/>; K. Borysenko, Zelena enerhetyka vs pryroda. Yak vitriaky zminiat unikalnu polonynu Borzhava [Green energy vs nature. How wind turbines will change the unique Polonina Borzhava] Ukrainska Pravda. Zhyttia, 7.08.2019. <https://life.pravda.com.ua/travel/2019/08/7/237794/> (all in Ukrainian).

желающих (даже в холодном и темном коридоре в одном из сел), и противникам проекта не давали времени говорить.⁴

Экологические НПО подали несколько исков и жалоб в Постоянный комитет Бернской конвенции.⁵

Постоянный комитет на своем 40-м заседании (30 ноября – 4 декабря 2020 г.) выразил озабоченность по поводу тревожной ситуации в Украине и поручил провести миссию в течение 2021 г., призвав украинские власти не начинать никаких работ до заключения миссии. 3 декабря 2020 года Постоянный комитет рекомендовал отменить планы развития.⁶

Девелопер подчеркивает экономическую целесообразность проекта и продвигает его как драйвер регионального развития. Стройка так и не началась.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Местные жители в целом
- Фермеры
- Операторы зеленого туризма
- Туристы
- Профессиональные спортсмены

Заинтересованные стороны:

- Более широкое сообщество
- Инвесторы
- Местное и центральное правительство
- Ученые-экологи
- Организации гражданского общества.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

В соответствии с Красными флагами бизнес-моделей,⁷ сектору энергетических коммунальных услуг присущи следующие риски.

4 Presumed threat to Emerald site “Polonina Borzhava” (UA0000263) from wind energy development (Ukraine) – Report by the Complainant T-PVS/Files(2019)15. <https://rm.coe.int/other-complaints-presumed-threat-to-emerald-site-polonina-borzhava-ua0/1680925c02>.

5 European Diploma Areas, Presumed threat to Emerald site “Polonina Borzhava” (UA0000263) from wind energy development. https://www.coe.int/en/web/bern-convention/european-diploma-areas-detail/-/asset_publisher/Lehi1j16p53k/content/presumed-threat-to-emerald-site-polonina-borzhava-ua0000263-from-wind-energy-development?inheritRedirect=false

6 Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats, Recommendation No. 213 (2021) of the Standing Committee. <https://rm.coe.int/2021-rec-213e-polonina-borzhava/1680a4c2c4>.

7 Business Model Red Flags. <https://shiftproject.org/resource/business-model-red-flags/red-flags-about/>

- Строительство или начало проектов со сроками, которые не оставляют достаточно времени для консультаций с затронутыми проектами группами (Красный флаг №3, хотя в этом случае следует говорить не столько о сроках, сколько о нежелании взаимодействовать с заинтересованными сторонами).
- Истощение природных ресурсов или общественных благ таким образом, что это подорывает доступ к ним или здоровье (Красный флаг № 13). Реализация проекта приведет к истощению природных ресурсов Боржавы и повлияет на общественные блага, такие как биоразнообразие, устойчивость естественного грунта, чистый воздух и вода, а также красота природы.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Местные жители в целом:

- Право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. Реализация проекта грозит сделать экосистему Боржавы неустойчивой. Опасности оползней и наводнений, истощение водных ресурсов, массовая утрата биоразнообразия и связанное с этим сокращение услуг, обеспечиваемых экосистемой, мешают наслаждаться чистой, здоровой и устойчивой окружающей средой и имеют как прямые, так и косвенные негативные последствия для эффективного осуществления других прав человека.⁸
- Право на частную и семейную жизнь (статья 8 ЕКПЧ). Деградация окружающей среды ухудшит условия жизни в районе и тем самым негативно скажется на частной и семейной сфере местных жителей.
- Доступ к информации, участие общественности и доступ к правосудию. Консультации с носителями прав и заинтересованными сторонами не проводились эффективно, они были лишь упражнением для проставления галочки.

Фермеры и операторы зеленого туризма:

- Право на работу, поскольку проект угрожает уничтожить основные источники доходов местных жителей, зависящих от сельского хозяйства и туризма.

Эрозия, опасность оползней и наводнений, а также ухудшение состояния водных ресурсов могут существенно повлиять на местное сельское хозяйство. Кроме того, будут уничтожены большие площади насаждений черники, что также затронет жителей близлежащих деревень, занимающихся сезонным сбором черники.

Боржава также потеряет свою туристическую привлекательность из-за визуального искажения ландшафта, дискомфорта из-за мелькающих теней, шума и вибрации, труднодоступности существующих туристических троп, совпадающих с линией ветряков.

⁸ UNGA. The human right to a clean, healthy and sustainable environment (A/76/L.75). <https://digitallibrary.un.org/record/3982508?ln=en>

Местные жители и туристы:

- Право на жизнь и право на здоровье (потенциально). Оледенение на Боржаве наблюдается с ноября по апрель. Вес ледяных осколков, которые могут упасть с ветряных турбин, может достигать до 5 кг. Радиус опасной зоны облета ВЭС зимой составляет 267 м. Гребень значительно уже, что делает невозможным перенос туристических маршрутов за пределы опасных зон.

Туристы и профессиональные спортсмены:

- Право на свободное развитие личности (статья 22 Всеобщей декларации прав человека, статья 23 Конституции Украины).

Природная красота Боржавы, ее удобное расположение недалеко от железнодорожного вокзала, наличие канатной дороги и несложный рельеф привлекают туристов всех возрастных групп – от семей с маленькими детьми до пенсионеров; часто посещают организованные группы местных школьников.

Для многих людей деятельность в области зеленого туризма является неотъемлемой частью их личности. Боржава — место проведения чемпионата Украины по скоростному спуску. Это единственная в Украине высокогорная площадка для выполнения тренировочных полетов и проведения соревнований, в том числе международных, по парапланеризму. Другие украинские площадки для парапланеризма равнинные и не позволяют спортсменам должным образом подготовиться к международным соревнованиям, которые, по большей части, проходят в горах. Сосуществование ветряных турбин и полетов на параплане в Боржаве невозможно из-за специфики топографии Боржавского хребта.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

ВИС тесно связаны с утратой биоразнообразия, которую ООН связывает с правом на пользование чистой, здоровой и устойчивой окружающей средой. Специфика участка Боржава делает последствия для этого права более далеко идущими, поскольку вся экосистема оказывается под угрозой. Другие права, такие как право на частную и семейную жизнь, право на труд и даже право на жизнь и здоровье, также имеют значение. Риски напрямую связаны с деятельностью разработчика, поэтому для их устранения разработчику необходимо изменить свой образ действий. Следует искать альтернативные площадки, где воздействие было бы намного меньше и не затрагивало бы площадку Emerald Network, но позволяло бы внести аналогичный вклад в достижение целей Украины в области возобновляемых источников энергии.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

РПООН 18 (b) гласит, что для оценки рисков для прав человека предприятия должны выявлять и оценивать любые фактические или потенциальные неблагоприятные последствия для прав человека, с которыми они могут быть связаны либо в результате своей собственной деятельности, либо в результате своих деловых отношений. Этот процесс должен включать содержательные консультации с потенциально затрагиваемыми группами и другими соответствующими заинтересованными сторонами, в зависимости от размера предприятия, характера и контекста операции.

- В данном случае в отчете по ОВОС, подготовленном разработчиком, не учитывались воздействия на права человека. В частности, в докладе совершенно не рассматривалось современное туристическое использование Боржавы, а также влияние проекта на доходы местных жителей. Комментарии и опасения заинтересованных сторон, хотя и были доступны, не были приняты во внимание без какого-либо разумного обоснования.
- Ситуации можно было бы вообще избежать, если бы разработчик:
 - включил процессы оценки прав человека в ОВОС (сама процедура ОВОС не была проведена должным образом, а акт ОВОС был неполным и в нем отсутствовали данные, требуемые статьей 6 Закона Украины об ОВОС);
 - установил продуктивный диалог с местными сообществами как основными носителями прав и заинтересованными сторонами. Учитывая высокий уровень информированности населения и наличие активных организаций гражданского общества, такой диалог мог бы иметь форму дискуссионного стола с широким освещением в СМИ.

Наилучшим решением в этом случае мог бы быть перенос проекта на другую территорию, которая не является охраняемой территорией и нуждается в стимулировании экономического развития. Чтобы не переносить проблему в другое место, следует в первую очередь разработать общенациональные «карты возможностей».

Предполагая, что проект все же реализуется, компания должна применить смягчающие меры для снижения неблагоприятных последствий, в частности, меры, направленные на предотвращение уничтожения охраняемых видов растений и животных, а также на предотвращение оползней и наводнений. Может помочь сотрудничество с независимыми экспертами.

Тем не менее, экологические последствия проекта в значительной степени непредсказуемы, что исключает эффективное смягчение последствий. Более того, некоторые неблагоприятные воздействия присущи проекту, и их нельзя избежать или смягчить, если только он не будет перемещен в другое место, например, потеря ценности для туризма и спорта.

Между тем, украинское государство не выполнило своего обязательства по защите прав человека, поскольку оно также проигнорировало голоса, кроме голоса самой компании, по поводу предполагаемого воздействия проекта.

Существует противоречие между насущной необходимостью перехода к возобновляемым источникам энергии и негативными последствиями такого перехода для окружающей среды, биоразнообразия и прав человека, что в некоторых случаях может обесценить его вклад в борьбу с глобальным изменением климата и отрицательно сказаться на имидже всей отрасли возобновляемых источников энергии. Необходимо тщательно подойти к выбору мест размещения новых ВИС. В частности, необходимо учитывать охрану природы и связанные с этим проблемы прав человека. Лучшим решением в этом случае кажется перенос проекта в область, где слишком много ценностей не будет поставлено под угрозу.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Существует система досье, инструмент мониторинга, основанный на жалобах на возможные нарушения Бернской конвенции, которые могут быть поданы неправительственными организациями или даже частными лицами.⁹ НПО успешно использовали этот инструмент в деле Боржавы (Borzava case).

В украинских судах велись обширные судебные разбирательства по поводу попыток НПО отменить положительное заключение ОВОС. 13 апреля 2022 года Верховный Суд Украины оставил в силе позицию застройщика.¹⁰ Однако государственный обвинитель подал иск в интересах государства, оспаривая договоры аренды земельных участков, якобы нарушающие законодательство о землепользовании;¹¹ дело все еще находится на рассмотрении.

However, the state prosecutor filed a lawsuit in the interests of the state, challenging the leases of the land plots that allegedly breach the land use laws;¹² the case is still pending.

Similar cases can be found in the European Court of Justice jurisprudence. In 2007, the ECJ ordered Poland to immediately suspend several road projects connected to the construction of the Via Baltica highway. The proceedings were initiated by the European Commission because Polish authorities planned a route through several Natura 2000 sites, with serious environmental consequences.¹³ Natura 2000 is the EU equivalent of Emerald Network.

⁹ Case-files. <https://www.coe.int/en/web/bern-convention/case-files>.

¹⁰ Постановление Верховного Суда от 13.04.2022 по делу №260/771/19 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/103944039> (на украинском).

¹¹ Постановление Верховного Суда от 13.04.2022 по делу №260/771/19 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/103944039> (на украинском).

¹² Resolution of the Transcarpathian commercial court of 24 January 2023 in Case No 907/801/20 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108580043> (на украинском).

¹³ Case C-193/07: Action brought on 5 April 2007 — Commission of the European Communities v Republic of Poland. OJ C 199, 25.8.2007, p. 14–16.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

- Бернская конвенция об охране европейской дикой природы и естественных мест обитания (1979 г.)
- Рекомендация № 213 (2021) Постоянного комитета, принята 3 декабря 2021 г., о предполагаемой угрозе площадке Emerald Network «Полонина Боржава» от развития ветроэнергетики (UA0000263) (Украина)
- Закон Украины об оценке воздействия на окружающую среду от 23 мая 2017 г.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 14.

ЖИВОТНОВОДСТВО В УКРАИНЕ: ИЗВЛЧЕННЫЕ УРОКИ, ПРОБЛЕМЫ И ВЫЗОВЫ

АВТОР: СНЕЖАНА ШЕВЧЕНКО

Сельскохозяйственный сектор Украины является важным источником средств к существованию для примерно 13 миллионов украинцев.¹ Животноводство занимает уникальное место в сельскохозяйственном секторе Украины, поскольку оно имеет двойную структуру, состоящую из крупных экспортно-ориентированных производителей (далее именуемых предприятиями или корпорациями) и мелких фермерских хозяйств² (далее именуемых семейными фермами или домашними хозяйствами). В настоящее время семейные фермы производят около половины продукции животноводства,³ а другую половину производят предприятия.

Сельским сообществам выгоднее иметь предприятия в своем регионе для создания рабочих мест, развития инфраструктуры и предоставления возможности местной рабочей силе работать на месте без необходимости искать работу в городах. Это также наполняет местный бюджет налогами и т. д. С другой стороны, сельские общины борются за то, чтобы избежать эксплуатации природных ресурсов (например, воды, земли и т. д.) крупными экспортноориентированными производителями, что часто встречается в сельском хозяйстве и противоречит интересам местных сообществ.

Однако это может привести к многочисленным негативным долгосрочным последствиям для:

- экологии (например, из-за несоблюдения норм ведения животноводства, недобросовестного обращения с отходами);
- условий занятости (например, здоровье и безопасность, прожиточный минимум, возможность выполнения других видов работ, таких как агротуризм, который практически невозможен в районах, пораженных запахом птицефабрик и т. д.);
- право на информацию (включая непрозрачное общение с гражданским обществом в ситуациях, когда НПО и СМИ пытаются оказать давление на бизнес и правительство, чтобы те действовали соответственно).

1 FAO. (2022). Ukraine: Impact of the war on agriculture and rural livelihoods in Ukraine – Findings of a nation-wide rural household survey, December 2022. Rome.

2 Lex – 52022DC0407 – en – EUR-lex (no date) Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council and the Council Commission Opinion on Ukraine's application for membership of the European Union COM/2022/407 final. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022DC0407> (По состоянию на 10 апреля 2023 г.).

3 Там же.

В данном кейсе представлены две ситуации животноводства в Украине: одна в птицеводстве⁴ – частное акционерное общество МХП,⁵ в Винницкой области (далее МХП) и одна в свиноводстве⁶ – ООО «Сельские традиции»,⁷ в Полтавской области (далее РТ, ООО).

Оба бизнеса принадлежат крупным украинским предприятиям. Для предприятий этого сектора в Украине характерно унифицировать все производственные циклы: поле и производство зерна; действующие предприятия по производству и выращиванию кормов; бойни и мясопереработка, очистные сооружения и др. Например, МХП является не только ведущим производителем мяса птицы в Европе, но и одним из крупнейших производителей зерна и крупнейшим производителем на рынке мясопереработки в Украине. Связь между производством мяса, выращиванием зерна, торговлей и окружающей средой создает еще более серьезные проблемы. В случае нарушения их прав сельским сообществам тяжело противостоять крупному бизнесу, кросс-связанному в цепочке поставок – не в последнюю очередь из-за нехватки ресурсов, в первую очередь финансовых.

Например, в случае МХП у сельской общины не было ресурсов для привлечения независимых частных лабораторий для проверки реальных масштабов загрязнения воды и воздуха. Кроме того, также сообщалось о «преследовании лидеров активистов (сотрудников) и случаях серьезного физического насилия и избиений активистов со стороны наемных служб безопасности» и «неуважения к снижению скорости» в сельской местности со стороны водителей, участвующих в подвозе. Также «в 2015 и 2016 годах четверо протестующих против строительства птицефабрик были избиты так сильно, что их пришлось госпитализировать... еще двоих активистов срочно призвали в армию и отправили на фронт».⁸

Конечная цель этого исследования — рассмотреть более широкие системные вопросы, чтобы сбалансировать бизнес-цели, права человека и цели экологически устойчивого развития. Животноводство является важным компонентом устойчивой сельскохозяйственной системы. Проблемы, затронутые в обоих случаях, по-прежнему актуальны для украинского животноводства в целом, что лишь подчеркивает глубокие корни и комплексный характер поднятых в кейсе проблем устойчивого развития аграрного сектора и воспитания ответственного ведения бизнеса среди предприятий. В настоящее время проблемы войны лишь подчеркивают общие проблемы в этой области и дают дополнительные факторы для рассмотрения того, как правильно расставить приоритеты в решении этих вопросов, используя негативное влияние войны как возможность надлежащего восстановления животноводства с нуля.

4 Cleanair (2017). 'Life in Vinnytsia is highly affected by massive chicken industry', <https://cleanair.org.ua/en/884/life-in-vinnytsia-is-highly-affected-by-massive-chicken-industry/> (По состоянию на 3 января 2023 г.).

5 Cleanair (2017). 'Life in Vinnytsia is highly affected by massive chicken industry', <https://cleanair.org.ua/en/884/life-in-vinnytsia-is-highly-affected-by-massive-chicken-industry/> (По состоянию на 3 января 2023 г.).

6 Cleanair (2017). 'Life in Vinnytsia is highly affected by massive chicken industry', <https://cleanair.org.ua/en/884/life-in-vinnytsia-is-highly-affected-by-massive-chicken-industry/> (По состоянию на 3 января 2023 г.).

7 Cleanair (2017). 'Life in Vinnytsia is highly affected by massive chicken industry', <https://cleanair.org.ua/en/884/life-in-vinnytsia-is-highly-affected-by-massive-chicken-industry/> (По состоянию на 3 января 2023 г.).

8 Clasen, B. (2016). 'The empire of "Our Ryaba" against the peasants. The German mass media are shocked by the scale of the chicken business in Ukraine.' <https://glavcom.ua/publications/imperiya-nashoji-ryabi-proti-selyan-nimecki-zmi-shokovani-masshtabami-kuryachogo-biznesu-v-ukrajini-383076.html> (Accessed 3 Jan. 2023).

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Работники животноводческих предприятий (например, по выращиванию птиц, свиней)
- Местное сельское население
- Местные активисты
- Потребители

Заинтересованные стороны:

- Владельцы животноводческих предприятий
- Инвесторы, государственные/местные органы власти
- НПО
- СМИ
- Гражданское общество.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Риски, присущие бизнес-модели компании, отражают общие риски, характерные для секторов продуктов питания, напитков и сельского хозяйства, которые включают:

- угрозы средствам к существованию членов местного сообщества (например, право на здоровье, право на жизнь, право на труд, право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду, право на информацию);
- трудовые права (например, низкая заработная плата, неформальная занятость, небезопасные/нездоровые условия труда, справедливость на рабочем месте – в основном в работе участвует сельское население, продолжительный/сверхурочный рабочий день);
- права на землю (например, несправедливая практика приобретения земли, включая переселение без адекватной компенсации землепользователям);
- безопасность труда/здоровья (например, воздействие ядов, пестицидов и зоонозных заболеваний).

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Права человека работников животноводческих ферм (не только тех, кто работает на фермах и в поле, но и всех, включая водителей, служащих и т. д.), которые подвергаются риску неблагоприятного воздействия:

- право на справедливые и благоприятные условия труда, включая справедливую заработную плату и равное вознаграждение за труд равной ценности без каких-либо различий, с равной оплатой за равный труд, на который в настоящее время влияет чрезмерное/продолжительное рабочее время, низкая компенсация, неформальная занятость, несправедливое увольнение;

- право на здоровье и жизнь в условиях небезопасных, вредных для здоровья условий труда (воздействие ядов, пестицидов, зоонозных заболеваний и т.п.).

Права человека местного сельского населения/активистов, которые могут быть затронуты, включают:

- право на жизнь (случаи преследования, физического насилия, опасного вождения и др.);
- право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду (загрязнение воздуха, воды и земли);
- свобода мысли и выражения и право на мирные собрания (случаи угрозы воспрепятствовать освещению в СМИ);
- права собственности (например, перераспределение сельской инфраструктуры, повреждение имущества);
- право на информацию (например, непрозрачный доступ к актуальной, точной информации о коммерческой деятельности и ее влиянии на права человека и окружающую среду).

Кроме того, стоит отметить, что права потребителей могут быть затронуты из-за влияния методов производства на стоимость (доступность пищевых продуктов), качество, безопасность пищевых продуктов и благополучие животных. Текущие исследования показывают, что потребители сосредоточены на том, как производится и выращивается их еда,⁹ и демонстрируют готовность платить больше за продукты, способствующие благосостоянию.¹⁰

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

В отрасли распространены следующие риски:

- увеличение времени и стоимости производства мяса из-за соблюдения более высоких требований, чем у конкурентов (например, строгие санитарные нормы, управление отходами, стандарты устойчивого развития и обращения с животными) приведет к увеличению цены на мясо и сделает продукцию компании менее привлекательной для покупателей. В краткосрочной перспективе это демотивирует предприятия вкладывать больше средств в то, от чего они не получают выгоды, например, в увеличении маржи;
- негативное влияние на культурную/экономическую деятельность в сельской местности (например, невозможность развития агротуризма);

⁹ N. J. Olynk, Assessing changing consumer preferences for livestock production processes, *Animal Frontiers*, Volume 2, Issue 3, July 2012, Pages 32–38 [Н. Дж. Олинк, Оценка меняющихся потребительских предпочтений в отношении процессов животноводства, *Animal Frontiers*, том 2, выпуск 3, июль 2012 г., страницы 32–38], <https://doi.org/10.2527/af.2012-0046>

¹⁰ Alonso ME, González-Montaña JR, Lomillos JM. Consumers' Concerns and Perceptions of Farm Animal Welfare. *Animals* (Basel). 2020 Feb 27 [Алонсо М.Э., Гонсалес-Монтанья Дж.Р., Ломильос Дж.М. Обеспокоенность потребителей и их восприятие благополучия сельскохозяйственных животных. *Animals* (Базель). 27 февраля 2020];10(3):385. doi: 10.3390/ani10030385. PMID: 32120935; PMCID: PMC7143148.

- коррупция (например, получение разрешений от местных/государственных властей). Регуляторный процесс утверждения разрешений (лицензий) должен включать обязательство проводить оценку воздействия на права человека и получать согласие сообщества, предоставляя всю необходимую информацию;
- отсутствие прозрачности (например, выражающееся в отказе от сотрудничества с гражданским обществом, НПО и СМИ, нарушении права на информацию).

Основные риски и вызовы заключаются в том, чтобы сбалансировать требования крупных и мелких участников рынка, чтобы диверсифицировать рынок и обеспечить соответствие всех предприятий единым стандартам. Необходимо смягчить дисбаланс сил и избегать результатов, не соответствующих стандартам в области прав человека.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

После оценки случаев представляется, что решение выявленных проблем и предотвращение/сведение к минимуму неблагоприятного воздействия на права человека можно было решить с помощью ряда действий.

Вот некоторые простые действия, которые можно было бы реализовать:

- оснащение работников соответствующими средствами индивидуальной защиты;
- прекращение найма работников на сером рынке вместо заключения официальных трудовых договоров;
- внедрение процедур, препятствующих использованию чрезмерной продолжительности рабочего времени;
- установка фильтров, препятствующих попаданию запахов с ферм на близлежащие территории;
- прекращение травли активистов и других лиц, протестующих против деятельности компании и т.д.).

К более сложным действиям относятся:

- улучшение объектов для предотвращения воздействия отходов и выбросов животноводства на местное население и окружающую среду;
- стимулирование структурных изменений за счет использования технологии, нейтральной к масштабу, в методах прогнозирования, селекции и управления с упором на то, чтобы сделать сквозной процесс более экологически эффективным и безопасным;
- поддержка более эффективных методов управления животноводством, включая изменение состава кормов, использование навоза, управление отходами и т. д., и, таким образом, изменение условий содержания животных в более естественных средах обитания, что также улучшит условия занятости людей;

- переоценка местоположения производства, т.е. перенос производства в менее населенную местность или инвестирование в создание инфраструктуры в сельской местности, способной не только удовлетворить потребности бизнеса, но и улучшить жизнь сельского населения в лучшую сторону;
- решение проблемы концентрации животноводства в нескольких регионах страны, что могло привести к вымогательству ресурсов в случае жесткой эксплуатации;
- прекращение лоббирования против законодательства, налагающего более строгие стандарты на животноводов.

Ущерб, уже нанесенный компанией, должен был быть смягчен с помощью следующих инструментов: проведение открытых общественных слушаний между местной властью, бизнесом, местным сообществом, СМИ и т. д., чтобы найти лучший способ улучшить ситуацию и обеспечить соблюдение прав человека; гарантировать, что люди, подвергшиеся преследованиям со стороны компании, получат компенсацию и извинения.

Вред, причиненный жилым домам, воде и личному подсобному хозяйству, должен быть компенсирован материально или активными действиями бизнеса/местных властей по уменьшению нанесенного ущерба (реструктуризация инфраструктуры, скважин, систем водоснабжения и т.д.).

Адекватное решение должно быть найдено в диалог с затрагиваемыми правообладателями.

Компания также может добросовестно участвовать в альтернативных процессах разрешения споров, например, путем посредничества с другими сторонами конфликта прийти к взаимоприемлемому решению. Компания должна обеспечить наличие средств правовой защиты для всех, кто пострадал в результате ее действий. В будущем компания должна создать эффективные каналы связи и механизмы подачи жалоб, которыми могли бы пользоваться все затронутые лица, когда их права находятся под угрозой. Например, компания также может провести аудит независимыми экспертами непосредственно на объектах животноводческих ферм для выяснения реальной ситуации.

Для оценки реальных масштабов загрязнения и рисков необходимо привлекать независимые лаборатории. В случае судебного разбирательства компании не должны препятствовать или затягивать судебное разбирательство, а также пытаться подкупить людей, а должны обеспечить, чтобы их более сильное финансовое положение не влияло на право на справедливое судебное разбирательство.

В то же время государство должно предпринять соответствующие шаги для обеспечения доступа к разрешению споров с помощью судебных, административных, законодательных или других соответствующих средств. В частности, государство должно внести поправки в соответствующее законодательство, чтобы добиться, например, повышения санитарных норм (например, путем запрета или ограничения прямого сброса свиного/куриного помета в водоемы), пересмотра действующего законодательства об ответственности за вред

окружающей среде за загрязнение воды, запах, выбросы аммиака и т. д.

В аналитическом отчете ЕС от 2022 года подчеркивается, что «требуется значительная законодательная работа и инвестиции для промышленной и животноводческой деятельности, подпадающей под действие законодательства ЕС о промышленных выбросах, поскольку существующие национальные лимиты выбросов загрязняющих веществ и сбросов не являются соответствующими. Наилучшая доступная методика Директивы по промышленным выбросам связана с уровнями выбросов».

В этом кейсе выявляются общие проблемы животноводства в Украине, для решения которых требуется комплексная работа бизнеса, государства и гражданского общества. Тот факт, что одна компания охватывает все этапы производственно-сбытовой цепочки (от производства зерна, производства мяса, уоя и распределения мяса до обращения с отходами), с одной стороны, облегчает устранение выявленных рисков, а с другой стороны, обеспечивает большой потенциал для злоупотреблений, особенно в связи с тем, что чем крупнее бизнес, тем больше взаимозависимостей может быть между государственным и частным секторами, что обычно затрудняет устранение негативных последствий деятельности компании.

Во-вторых, деловое поведение с большей вероятностью изменится, если комплексно подойти к решению проблемы трудовых, корпоративных и экологических прав, а также ввести меры поощрения желаемого поведения (например, дополнительные баллы будут начисляться в госзакупках тем компаниям, которые соответствуют более высоким стандартам).

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

Будет возможно, если пострадавшие не получат защиту в украинских судах, подать жалобу в Европейский суд по правам человека с указанием на нарушение статей 2, 8, 9, 10, 11 и 13, из-за недостаточного законодательства и правоприменения со стороны государства.

Если к финансированию деятельности животноводческих предприятий привлекаются международные инвесторы, инвесторы могут привлекать медиаторов или аудиторов. Например, такой подход использовался для переговоров/разрешения конфликтов между МХП и местными сообществами в Винницкой области.

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

- Руководящие принципы ООН в сфере бизнеса и прав человека
- Всеобщая декларация прав человека
- Европейская конвенция о правах человека

- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
- Международный пакт о гражданских и политических правах
- Конвенция о продовольственной помощи
- Декларация ООН о правах крестьян и других лиц, работающих в сельской местности
- Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

- Земельный кодекс Украины
- Уголовный кодекс Украины
- Закон Украины «Об аренде земли»
- Закон Украины «Об охране окружающей среды»
- Закон Украины «О защите животных от жестокого обращения».

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ 15.

РИСК ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ И БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНЫХ РАБОЧИХ В ПОЛЬШЕ

АВТОР: КАЯ ТИЛЕ

За последние три года в Польше увеличилось количество смертельных случаев и травм среди дорожных рабочих, нанятых Генеральным управлением национальных дорог и автомагистралей (GDDKiA — на польском языке: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad), польской государственной компанией, созданной Министерством транспорта в 2001 году для управления и развития дорожной инфраструктуры страны. В 2019 году, по данным Национальной инспекции труда, произошло 111 несчастных случаев с участием дорожных рабочих, в результате которых 10 человек погибли и 118 получили травмы.

Беспокойство по поводу безопасности дорожного движения для рабочих в Польше высказывали различные организации, союзы и группы защиты интересов. К ним относятся Национальная инспекция труда (Państwowa Inspekcja Pracy), профсоюз «Солидарность» (NSZZ Solidarność) и Всепольский союз профсоюзов (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych). Опасения сохраняются и привели к принятию различных мер, направленных на повышение безопасности дорожного движения, таких как новые правила, введенные в 2020 году, которые требуют от водителей проявлять осторожность при прохождении дорожных работ и требуют от рабочих носить одежду с повышенной видимостью и шлемы. Однако профсоюзы дорожных рабочих подвергли критике ответ GDDKiA, заявив, что он недостаточно делает для защиты рабочих, и призывая, среди прочего, к лучшему обучению и оборудованию.

В 2021 году, по сообщениям многочисленных новостных агентств, аварии с участием дорожников продолжались, хотя точной статистики нет. В 2021 году, после серии аварий, GDDKiA провела встречу с экспертами по безопасности и компаниями, с которыми она заключает контракты на обслуживание дорог, для поиска решений. Неясно, какие решения последовали за встречей. Приводилось заявление главы GDDKiA о том, что многие компании нанимают неопытных субподрядчиков, которые выходят на дорогу без мер безопасности. Нынешний подход GDDKiA заключается в штрафовании подрядчиков в случае гибели людей. Тем не менее, Brd24, портал по безопасности на рабочем месте, заявляет, что процесс закупки GDDKiA может быть основной причиной инцидентов, связанных с безопасностью.

Гжегож Багински, директор Saferoad Poland (лидер европейского рынка оборудования для обеспечения безопасности дорожного движения), считает, что проблема носит системный характер, начиная с публичных тендеров, когда компания GDDKiA не проверяет или не устраняет исключительно низкие цены предложений. Это приводит к выбору самых дешевых подрядчиков, которые затем вынуждены сокращать расходы, например, за счет меньших инвестиций в меры по охране труда и технике безопасности.

1. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЯМИ ПРАВ И ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ?

Носители прав:

- Сотрудники, работающие в компаниях, нанятых GDDKiA, включая субподрядчиков этих компаний
- Сообщества, пострадавшие от воздействия на окружающую среду
- Все участники дорожного движения, так как присутствие дорожных рабочих, особенно при неправильной сигнализации, представляет угрозу их безопасности.

Заинтересованные стороны:

- Национальная инспекция труда
- профсоюз «Солидарность»
- Всепольский союз профсоюзов
- Все перечисленные носители прав.

2. КАКИЕ РИСКИ ДЛЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИСУЩИ БИЗНЕС-МОДЕЛИ КОМПАНИИ?

Поскольку GDDKiA отвечает за национальные дороги и автомагистрали в Польше, ее бизнес-модель сопряжена с рядом рисков для прав человека. К ним относятся:

1. **Безопасность работников.** Агентство отвечает за обеспечение безопасности и благополучия дорожных рабочих, выполняющих строительные, эксплуатационные и ремонтные работы на национальных дорогах и автомагистралях. Это включает в себя управление рисками, такими как дорожно-транспортные происшествия, воздействие опасных материалов и работа на высоте, среди прочего.
2. **Принудительный труд и торговля людьми:** существует риск того, что подрядчики и субподрядчики компании могут заниматься принудительным трудом или торговлей людьми, особенно рабочими-мигрантами. Это может привести к эксплуатации, жестокому обращению и другим нарушениям прав человека.
3. **Права сообщества.** Деятельность компании может повлиять на права местного населения, особенно в случаях, когда дороги и автомагистрали проходят через жилые районы или рядом с ними. Это может включать воздействие на доступ к земле и ресурсам, шумовое загрязнение и другие социальные и экологические воздействия.
4. **Воздействие на окружающую среду:** Строительные и ремонтные работы компании могут оказывать неблагоприятное воздействие на окружающую среду, включая загрязнение воздуха и воды, вырубку лесов и разрушение среды обитания. Это может иметь последствия для прав человека местных сообществ, особенно тех, средства к существованию которых зависят от природных ресурсов.

3. ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ГРУПП НОСИТЕЛЕЙ ПРАВ ОПРЕДЕЛИТЕ, КАКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ПОДВЕРГАЮТСЯ (ИЛИ НАХОДЯТСЯ ПОД УГРОЗОЙ) НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Рабочие: Что касается безопасности, индивидуальные права, подвергающиеся риску, включают:

- право на безопасную рабочую среду,
- право на жизнь,
- право на здоровье,
- право на отдых и досуг и
- право на социальное обеспечение.

Что касается принудительного труда и торговли людьми, права, находящиеся под угрозой, включают:

- право на свободу от рабства,
- право на труд в справедливых и благоприятных условиях,
- право на свободу передвижения и
- право на защиту от эксплуатации.

Другие участники дорожного движения: На безопасность других участников дорожного движения может повлиять несоблюдение дорожными рабочими правил охраны труда и техники безопасности, например, они могут покинуть строительные площадки без надлежащей сигнализации или заблокировать дороги небезопасным образом. Кроме того, грязь с рабочих площадок, выносимая на местные дороги, может способствовать небезопасным условиям вождения и авариям.

Члены местных сообществ: Индивидуальные права, находящиеся под угрозой, включают:

- право на собственность,
- право на здоровую окружающую среду,
- право на участие в процессах принятия решений, влияющих на их жизнь,
- право на неприкосновенность частной жизни и
- право на доступ к информации.

Что касается сообществ, пострадавших от воздействия окружающей среды, права, подвергающиеся риску, могут включать:

- право на чистую, устойчивую и здоровую окружающую среду,
- право на жизнь,
- право на воду и
- право на здоровье.

В зависимости от местных условий право на питание и право на культуру могут оказаться под влиянием, например, новых автомагистралей или перекрытия дорог, в результате которого блокируется доступ к ресурсам, ранее доступным пешком, таким как поля, продуктовые магазины, церкви и культурные центры.

4. КАКИЕ РИСКИ ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШИЙ ВЫЗОВ ДЛЯ КОМПАНИИ, УЧИТЫВАЯ ЕЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/КОНТЕКСТ БИЗНЕСА?

Риски нарушения или соучастия в нарушении права на безопасность и права на жизнь особенно сложны для компании в связи с ее бизнес-контекстом. Дороги с высокоскоростным движением, где регулярно происходят аварии с участием легковых автомобилей, подвергают работников опасным условиям труда. Кроме того, неправильная сигнализация, средства безопасности или неисправные системы мониторинга могут увеличить риск дорожно-транспортных происшествий и создать угрозу праву на безопасность и праву на жизнь водителей и пассажиров.

Агентство также может подвергаться риску коррупции и взяточничества, особенно в отношении заключения контрактов и управления государственными средствами. Это может привести к целому ряду нарушений прав человека, включая отвлечение ресурсов от важнейших инфраструктурных проектов и отказ в доступе к основным услугам для сообществ.

5. ЧТО НУЖНО БЫЛО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, И ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ СЕЙЧАС, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДОТВРАТИТЬ ИЛИ СВЕСТИ К МИНИМУМУ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С РПООН?

GDDKiA должна обеспечить безопасность для всех участников дорожного движения, и в этом случае отдавать приоритет условиям труда, поскольку риск для жизни дорожников был определен гражданским обществом как наиболее заметное и часто встречающееся воздействие.

GDDKiA может предпринять следующие дополнительные шаги, чтобы прекратить воздействие, предотвратить повторение и предоставить средства правовой защиты затронутым заинтересованным сторонам в соответствии с Руководящими принципами Организации Объединенных Наций в сфере бизнеса и прав человека (РПООН):

- Провести должную осмотрительность в сфере прав человека: компания должна провести процесс оценки воздействия на права человека, чтобы выявить и оценить риски и влияние своей деятельности на безопасность и благополучие дорожных рабочих, местного населения и участников дорожного движения. Это потребует взаимодействия с работниками, профсоюзами, представителями сообщества и другими заинтересованными сторонами, чтобы понять их точку зрения и опасения и определить наилучшие способы смягчения любых неблагоприятных воздействий, а также реализовать их на практике. В частности, это может включать рассмотрение и изучение политики и процедур подрядчиков в области охраны труда и техники безопасности, а также обеспечение того, чтобы ставки, предлагаемые поставщиками рабочей силы, были реалистичными и позволяли им покрывать расходы на заработную плату и инвестиции в меры по охране труда и технике безопасности.

В настоящее время условия конкуренции за контракт, перечисленные в информации для подрядчиков, подающих заявки на заключение договоров о государственных закупках в Польше, включают такие факторы, как полномочия, знания и опыт, соответствующий технический потенциал персонала, выполняющего услугу, а также экономические и финансовые условия. Документ предусматривает, что конкретно в отношении «оказания услуг или выполнения работ заказчик может оценить способность хозяйствующего субъекта исполнять контракт должным образом, в частности, в отношении надежности, квалификации, эффективности и опыта». Здоровье и безопасность или условия труда отдельно не упоминаются.

Компания может и должна определить наилучшие способы измерения прогресса (показатели), установить цели и регулярно проверять, приближается ли она к их достижению, а если нет, то ей следует рассмотреть возможность повторного пересмотра методов.

- Принять политику в области прав человека: GDDKiA должна принять официальную политику в области прав человека, в которой излагается ее приверженность соблюдению прав человека, включая право на безопасные и здоровые условия труда для дорожных рабочих. Политика должна основываться на РПООН и других соответствующих международных стандартах и должна быть доведена до сведения всех соответствующих носителей прав и заинтересованных сторон.
- Обеспечить содержательные консультации и участие рабочих: GDDKiA может обеспечить содержательные консультации с дорожными работниками и их представителями и возможность участвовать в процессах принятия решений, которые касаются их, включая их безопасность и благополучие. Это должно включать привлечение носителей прав, в частности рабочих и профсоюзов, а также других заинтересованных сторон к разработке и внедрению политики и процедур безопасности, а также обеспечение обучения и поддержки, чтобы помочь работникам реализовать свои права.
- Внедрить эффективные механизмы рассмотрения жалоб: компания должна создать эффективные механизмы рассмотрения жалоб, доступные для всех правообладателей, включая дорожных рабочих, сообщества и участников дорожного движения, для сообщения о проблемах или жалобах, связанных с безопасностью, и которые обеспечивают возмещение любого причиненного вреда. Механизмы должны быть прозрачными, доступными и отвечать потребностям работников и должны быть доведены до сведения всех соответствующих заинтересованных сторон.
- Осуществлять мониторинг и отчетность о прогрессе: компания может создать систему для мониторинга и отчетности о своей эффективности в отношении безопасности дорожных рабочих, включая отслеживание инцидентов, оценку эффективности своих политик и процедур и публичную отчетность о своей работе. Это помогло бы обеспечить подотчетность и прозрачность и позволило бы заинтересованным сторонам оценивать прогресс с течением времени.

Кроме того, чтобы избежать подобных инцидентов, GDDKiA также может иметь четкие соглашения об обслуживании с подрядчиками, которые гарантируют, что здоровье и безопасность работников являются общей ответственностью. Это может быть дополнительно

усилено проверками и аудитами на местах, чтобы гарантировать, что меры безопасности соответствуют приемлемым стандартам.

Безопасность дорожных рабочих в Польше остается серьезной проблемой, несмотря на введение новых правил, направленных на повышение безопасности дорожного движения. Несмотря на усилия GDDKiA по решению этой проблемы, критика со стороны профсоюзов дорожных рабочих предполагает, что для защиты рабочих необходимо сделать больше. Поскольку комплексная проверка прав человека — это непрерывный процесс, GDDKiA должна стремиться действовать упреждающе, а не реагировать на такие инциденты, поддерживая постоянное взаимодействие с заинтересованными сторонами и правообладателями и переводя эти выводы в действия по смягчению последствий, определенные в сотрудничестве с ними.

Утверждается, что основные причины инцидентов, связанных с безопасностью, носят системный характер, и заинтересованные стороны указали на необходимость более активных усилий по обеспечению должной осмотрительности в области прав человека и принятия на себя большей ответственности за безопасность нанятых по контракту дорожных рабочих. Решение этих вопросов потребует участия множества заинтересованных сторон, включая правительство, подрядчиков и профсоюзы, для обеспечения безопасности и благополучия дорожных рабочих и всех других участников дорожного движения.

6. КАКИЕ ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕХАНИЗМЫ МОЖНО БЫЛО БЫ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ КОМПАНИИ И УВЕЛИЧЕНИЯ ШАНСОВ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ДЛЯ ПОСТРАДАВШИХ?

В качестве первого шага жертвы или их представители могут начать на национальном уровне, подав жалобу в Государственную трудовую инспекцию Польши и передав дело в национальные суды. Если решение неудовлетворительное, дело может быть передано Комиссару Польши по правам человека и, в конечном итоге, в Европейский суд по правам человека. Жалобы также могут быть поданы в Комитет МОТ по применению стандартов, в частности, тех, которые изложены в Конвенции по содействию безопасности и гигиене труда 2006 г., в отношении национальной профилактической культуры безопасности и гигиены труда.

Кроме того, механизмы ООН могут предоставлять рекомендации польскому правительству и GDDKiA о том, как реагировать на нарушения прав человека и предоставлять средства правовой защиты жертвам, включая Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) или договорные органы, такие как Комитет по экономическим, Социальные и культурные права (КЭСКП).

7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДАННОМУ ДЕЛУ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

- Всеобщая декларация прав человека
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
- Международный пакт о гражданских и политических правах
- Конвенция МОТ № 155 о безопасности и гигиене труда и рабочей среде
- Конвенция МОТ № 167 о безопасности и гигиене труда в строительстве
- Конвенция по содействию охране труда и здоровья 2006 г. (№ 187).

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ:

- Трудовой кодекс Польши от 26 июня 1974 г.
- Закон о государственных закупках от 11 сентября 2019 г.
- Постановление Совета Министров о безопасности и гигиене труда на рабочем месте от 2 сентября 1997 г. (Dz.U. 1997 № 109 поз. 704).
- Закон о дорогах общего пользования от 21 марта 1985 г. – Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. (sejm.gov.pl)

БИБЛИОГРАФИЯ

- BRD24, «Серия несчастных случаев со смертельным исходом с участием дорожных рабочих. GDDKiA ищет новые решения [BRD24, 'Seria śmiertelnych wypadków z pracownikami drogowymi. GDDKiA szuka nowych rozwiązań.']. BRDL24.pl, 2021, <https://www.brd24.pl/infrastruktura/seria-smiertelnych-wypadkow-z-pracownikami-drogowymi-gddkia-szuka-nowych-rozwiazan/>, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).
- GDDKiA, «Приказ № 52 генерального директора национальных дорог и автомагистралей от 23 декабря 2020 г.» [GDDKiA, 'Zarządzenie nr 52 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 23 Grudnia 2020 r.'], Warsaw: GDDKiA, 2020, https://www.archiwum.gddkia.gov.pl/frontend/web/userfiles/articles/z/zarzadzenia-generalnego-dyrektor_36266/zarzadzenie%2052.pdf, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).
- Shift Project, «Красные флажки бизнес-модели» ['Business Model Red Flags'], Shift Project, no date, <https://shiftproject.org/resource/business-model-red-flags/red-flags-about/>, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).
- Национальная инспекция труда, «Отчет о состоянии безопасности и гигиены труда в Польше в 2019 году» [National Labour Inspectorate, 'Raport o stanie bezpieczeństwa i higieny pracy w Polsce w 2019 roku [Report on the state of safety and occupational health in Poland in 2019]']. 2019, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).
- Организация экономического сотрудничества и развития, «Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий» [Organization for Economic Co-operation and Development, 'OECD Guidelines for Multinational Enterprises'], OECD, 2018, <https://www.oecd.org/corporate/mne/>, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).

- Польское управление публичных закупок, «Закон о публичных закупках от 11 сентября 2019 г.», [Polish Public Procurement Office, 'The Public Procurement Law of 11 September 2019,'] 2019, https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0019/40177/Public_Procurement_Law_2018_consolidated.pdf, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).
- Польское управление публичных закупок, «Информация о польской системе государственных закупок, имеющая отношение к подрядчикам, подающим заявки на заключение договоров о публичных закупках в Польше» [Polish Public Procurement Office, 'Information about Polish public procurement system of relevance to contractors applying for public procurement contracts in Poland'], https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0017/21284/PP20system20in20Poland_final20version.pdf, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).
- Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, «Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций в отношении «защиты, соблюдения и средств правовой защиты»» (Нью-Йорк и Женева: Организация Объединенных Наций, 2011 г.) [Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, 'Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework', (New York and Geneva: United Nations, 2011)], https://ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinessshr_en.pdf, (по состоянию на 6 февраля 2023 г.).

ИЗБРАННЫЕ СТАНДАРТЫ И ДОГОВОРЫ

Всеобщая декларация прав человека Организации Объединенных Наций, 10 декабря 1948 г. [United Nations Universal Declaration of Human Rights, 10 December 1948], доступна по ссылке: <https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/2021/03/udhr.pdf>

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, Доклад Специального докладчика по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, 28 марта 2017 г. [United Nations General Assembly, Report of the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health, 28 March 2017], доступен по ссылке: <https://digitallibrary.un.org/record/1298436>

Декларация Международной организации труда об основополагающих принципах и правах в сфере труда и последующей деятельности, 18 июня 1998 г. [International Labour Organization Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work and its Follow-up, 18 June 1998], доступна по ссылке: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/normativeinstrument/wcms_716594.pdf

Декларация ООН о правах крестьян и других лиц, работающих в сельской местности, 20 июня 2013 г. [United Nations Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas, 20 June 2013], доступна по ссылке: https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/HRCouncil/WGPleasants/A-HRC-WG-15-1-2_En.pdf

Европейская конвенция о правах человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, 4 ноября 1950 г. [European Convention on Human Rights, Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, 4 November 1950], доступна по ссылке: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf

Европейский союз, Договор о функционировании Европейского союза (TFEU), 13 декабря 2007 г. [European Union, Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), 13 December 2007], доступна по ссылке: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT>

Европейский Союз, Хартия основных прав Европейского Союза, 7 декабря 2000 г. [European Union, Charter of Fundamental Rights of the European Union, 7 December 2000], доступна по ссылке: https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf

Конвенция Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), 25 июня 1998 г. [United Nations Economic Commission for Europe Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making, and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention), 25 June 1998], доступна по ссылке: <https://unece.org/DAM/env/pp/documents/cep43e.pdf>

Конвенция Международной организации труда № 29 о принудительном или обязательном труде от 28 июня 1930 г. [International Labour Organization Convention No. 29 concerning Forced or Compulsory Labour, 28 June 1930], доступна по ссылке: https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C029

Конвенция ООН о продовольственной помощи; 13 апреля 1999 г. [United Nations Food Aid Convention; 13 April 1999]; доступна по ссылке: https://treaties.un.org/doc/Treaties/1999/04/19990413%2008-35%20PM/Ch_XIX_41_cp.pdf

Конвенция Организации Объединенных Наций о дискриминации в области труда и занятий, 25 июня 1958 г. [United Nations Convention on Discrimination in Employment and Occupation, 25 June 1958], доступна по ссылке: https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_Ilo_Code:C111

Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма, 7 июля 2007 г. [International Convention for the Suppression of Acts of Nuclear Terrorism, 7 July 2007], доступна по ссылке: https://treaties.un.org/pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XVIII-15&chapter=18&Temp=mtdsg3&clang=_en

Международная организация труда, Конвенция № 105 об упразднении принудительного труда, 25 июня 1957 г. [International Labour Organization, Convention No. 105 on the Abolition of Forced Labour, 25 June 1957], доступна по ссылке: https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:55:0::55:P55_TYPE,P55_LANG,P55_DOCUMENT,P55_NODE:CON,en,C105,/Document

Международная организация труда, Конвенция № 143 о трудящихся-мигрантах (дополнительные положения), 4 июня 1975 г. [International Labour Organization, Convention No. 143 Migrant Workers (Supplementary Provisions), 4 June 1975], доступна по ссылке: https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/ILO_C_143.pdf

Международная организация труда, Конвенция № 155 о безопасности и гигиене труда на рабочем месте, 3 июня 1981 г. [International Labour Organization, Convention No. 155 on Safety and Health in the Workplace, 3 June 1981], доступна по ссылке: https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEX-PUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C155

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), 16 декабря 1966 г. [International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), 16 December 1966], доступна по ссылке: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-politi-%20cal-rights>

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП), 16 декабря 1966 г. [International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR), 16 December 1966], доступна по ссылке: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-cove-%20nant-economic-social-and-cultural-rights>

Организация Объединенных Наций, Рио-де-Жанейрская конвенция о биологическом разнообразии, 5 июня 1995 г. [United Nations, Rio Convention on Biological Diversity, 5 June 1995], доступна по ссылке: <https://www.cbd.int/doc/legal/cbd-en.pdf>

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата, 9 мая 1992 г. [United Nations Framework Convention on Climate Change, 9 May 1992], доступна по ссылке: https://treaties.un.org/doc/source/recenttexts/unfccc_eng.pdf

Резолюция 2397 Совета Безопасности ООН от 22 декабря 2017 г. [United Nations Security Council Resolution 2397, 22 December 2017], доступна по ссылке: <https://daccess-ods.un.org/tmp/3279038.36965561.html>

Руководство ОЭСР для многонациональных предприятий, 21 июня 1976 г. [OECD Guidelines for Multinational Enterprises, 21 June 1976], доступна по ссылке: <https://www.oecd.org/daf/inv/mne/48004323.pdf>

Руководство ОЭСР по должной осмотрительности для ответственного бизнес-поведения [OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct, 31 May 2018], доступна по ссылке: <http://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>

Руководящие принципы Организации Объединенных Наций в области бизнеса и прав человека, 16 июня 2011 г. [United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights (UNGPs), 16 June 2011], доступны по ссылке: https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Business/Intro_Guiding_PrinciplesBusinessHR.pdf

Совет Европы, Европейская социальная хартия (ЕСХ), 16 октября 1961 г. [Council of Europe, The European Social Charter (ESC), 16 October 1961], доступна по ссылке: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168048b059>

Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях, 22 мая 2001 г. [Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants, 22 May 2001], доступна по ссылке: <http://chm.pops.int/theconvention/overview/textoftheconvention/tabid/2232/default.aspx>



Polski Instytut
Praw Człowieka
i Biznesu

